



MALIE ZHUYI
JICHU ZHISHI

认识论基础知识

图拉古尔 编著

B023

13

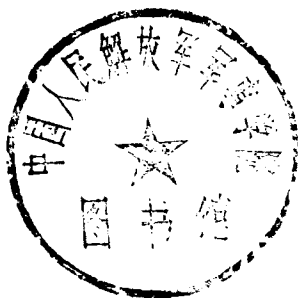
内蒙古人民出版社



2 017 3751 2

认识论基础知识

图拉古尔



内蒙古人民出版社

一九八一·呼和浩特

认识论基础知识

图拉古尔

*

内蒙古人民出版社出版

(呼和浩特市新城西街82号)

内蒙古新华书店发行 内蒙古新华印刷厂印刷

开本:787×1092 1/32 印张:4.125 字数:83千

1981年2月第一版 1981年5月第1次印刷

印数:1—4 950册

统一书号:3089·192 每册:0.27元

目 录

学点认识论.....	(1)
------------	-------

第一章 划清认识论问题上的三种界限

一、唯物主义反映论和唯心主义先验论	
论的根本对立	(3)
(一) 唯心主义先验论.....	(3)
(二) 唯物主义反映论.....	(7)
二、对客观世界的可知论和不可知论	
的根本对立.....	(15)
(一) 不可知论	(16)
(二) 可知论	(17)
(三) 辩证唯物主义认为事物都是可以认识的	(19)
三、马克思主义认识论和旧唯物主义认识论	
的本质区别	(21)
(一) 旧唯物主义认识论	(21)
(二) 马克思主义认识论	(23)

第二章 实践及其对认识的决定作用

一、实践的内容、形式和特性	(29)
(一) 实践的内容和基本形式	(29)
(二) 实践的特性	(33)

二、实践在认识过程中的决定作用	(34)
(一) 实践是认识的源泉	(31)
(二) 实践是认识发展的动力	(39)

第三章 认识的辩证过程

一、由实践到认识	(44)
(一) 感性认识是认识的初级阶段	(44)
(二) 理性认识是认识的高级阶段	(49)
(三) 科学的逻辑思维方法	(52)
(四) 感性认识和理性认识的辩证关系	(62)
二、由认识到实践	(66)
(一) 实践是认识的唯一目的	(66)
(二) 实践是检验认识的唯一标准	(68)
(三) 理论和实践的统一	(70)
三、认识的不断反复和无限发展	(71)
(一) 认识的不断反复	(72)
(二) 认识的无限发展	(73)
(三) 认识运动的总规律	(74)
四、必须坚持群众路线的工作方法	(75)
(一) 从群众中来, 到群众中去	(76)
(二) 大兴调查研究之风	(78)

第四章 马克思主义真理观

一、真理是客观的, 绝对的又是相对的	(81)
(一) 真理是客观的	(82)
(二) 真理是绝对的, 又是相对的	(88)
(三) 真理是在同谬误的斗争中发展的	(95)
二、实践是检验真理的唯一标准	(99)

(一) 马克思主义以前没有解决真理的标准问题	(100)
(二) 马克思主义第一次科学地解决了检验真理的标准问题	(103)

第五章 认识世界和改造世界

一、认识世界的目的在于改造世界	(110)
(一) 旧哲学只是用不同的方式解释世界	(110)
(二) 马克思主义哲学的目的在于改造世界	(112)
二、尊重客观规律，发挥主观能动性	(113)
(一) 客观规律和主观能动性	(113)
(二) 必然王国和自由王国	(116)
三、改造主观世界和客观世界的辩证关系	(121)
(一) 改造主观世界是为了改造客观世界	(121)
(二) 在改造客观世界的实践中改造人们的主观世界	(122)

学 点 认 识 论

人类生活在大自然和社会里，只有改造世界才能得以生存和发展。而要改造世界，首先必须认识世界。怎样才能正确地认识世界和改造世界？两千多年来，中外哲学家曾经提出过各种各样的理论，彼此间进行过尖锐而又激烈的斗争。但是，在马克思主义以前，没有一个哲学学派能够科学地解决这个认识论问题。

马克思、恩格斯在创立马克思主义哲学时，第一次把实践引入认识论，提出了实践在认识中的作用问题。一八四五年春，马克思在包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件《关于费尔巴哈的提纲》中，揭露了费尔巴哈和费尔巴哈以前所有唯物主义认识论的消极直观的性质，强调指出了实践在认识世界和改造世界中的决定作用。继马克思、恩格斯之后，列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，系统地揭露了马赫主义认识论的错误，详尽地论述了实践观点、认识论三条结论、认识的辩证过程、真理及其检验标准等问题，明确指出实践的观点是认识论之第一的和基本的观点。毛泽东同志也在《实践论》中，以实践第一的观点贯串始终，系统地论述了实践在认识中的地位和作用，特别是规定了实践的内容，提出了认识发展的两个飞跃的命题，以及“实践——

认识——再实践——再认识”的认识运动总规律。马克思主义者把实践作为认识的基础，不但彻底驳倒了唯心主义先验论，而且克服了旧唯物主义反映论的根本缺陷，唯物而又辩证地解决了认识与实践的关系，真正科学地揭示出认识的本质及其运动规律，从而实现了人类认识史上的伟大变革。

列宁说：“马克思的哲学是完备的哲学唯物主义，它把伟大的认识工具给了人类，特别是给了工人阶级。”^①马克思主义哲学，就是认识世界和改造世界的工具，而认识论则是马克思主义哲学中专门研究认识发展规律的学说。所以，学习认识论，掌握认识发展规律，对于加速实现四个现代化有着非常重大的意义。

四个现代化建设是一个崭新的事业，许许多多的新情况和新问题等待着我们去认识、去解决，这就要求我们自觉地掌握和运用马克思主义认识论。只有坚持实践第一的观点，只有主观符合于客观，路线才会正确，办法才能对头。所以，无论何人，为了加速实现四个现代化，都应该学点认识论。毛泽东同志说得好：“对我们的同志，应当进行辩证唯物论的认识论的教育，以便端正思想，善于调查研究，总结经验，克服困难，少犯错误，做好工作，努力奋斗，建设一个社会主义的伟大强国，并且帮助世界被压迫被剥削的广大人民，完成我们应当担负的伟大义务。”^②

^① 列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁选集》第2卷，第443页。

^② 毛泽东：《人的正确思想是从那里来的？》人民出版社1964年版，第3页。

第一章 划清认识论问题上的 三种界限

在认识论问题上，存在着唯物主义反映论和唯心主义先验论的根本对立，存在着对客观世界的可知论和不可知论的根本对立，存在着马克思主义认识论和旧唯物主义认识论的本质区别。我们为了正确地掌握和运用马克思主义认识论，首先必须划清认识论问题上的这三种界限。

一、唯物主义反映论和唯心主义

先验论的根本对立

认识是人类所特有的东西。但是，人的认识是从哪里来的？是先天就有的，还是后天获得的？在这个认识的泉源问题上，唯物主义反映论和唯心主义先验论是根本对立的。

（一）唯心主义先验论

唯心主义认为精神第一性，物质第二性，先有精神，后有物质，精神决定物质，物质世界是精神的派生物。从这个基本前提出发，他们主张从思想和感觉到物的认识路线，否认认识的泉源是客观物质世界，把人的认识看成是从天上掉下来的，或者是人的头脑里固有的东西。所有的唯心主义认识

论都是先验论。所谓先验论，就是认为人的认识先于实践，先于经验，是先天就有的。唯心主义划分为客观唯心主义和主观唯心主义这样两个派别。

客观唯心主义主张人的认识是从天上掉下来的。他们认为，在现实的物质世界之外，有一个独立的的神的世界或精神世界。人的认识的泉源不外乎是神的启示，或者是先于人类而存在的“理念世界”和“绝对观念”。

早在公元前五至四世纪时，古希腊哲学家柏拉图（公元前427——347年）认为，认识就是人的不死的灵魂对“理念世界”的回忆。在他看来，有一个精神的世界先于人类而客观地存在着，他称之为“理念”的世界。人的不死的灵魂，在进入肉体之前，就是居住在“理念”世界里面的，在这里，灵魂认识了“理念”。当灵魂离开“理念”世界，进入肉体以后，暂时忘记了对“理念”的认识，但是由于经验的刺激或者见物触景，又会把忘记了的认识逐渐回忆起来，如同看到朋友用过的茶杯就想起朋友一样，因而他断定认识就是一种回忆。

十九世纪德国著名的古典唯心主义哲学家黑格尔（1770——1831年）认为，“绝对观念”是认识的唯一泉源，认识就是“绝对观念”的自我认识。在他看来，自然界和人类社会出现之前就存在着一种精神，这种精神既不是某一个人的，也不是人类的精神，而是整个宇宙的精神，他称为“绝对观念”，世界上的一切事物都是从“绝对观念”发展而来的。黑格尔认为，“绝对观念”在它发展的长途中，首先经历逻辑阶段，在这个阶段中，“绝对观念”仅仅作为纯粹抽象的概念而存在；然后转入自然阶段，也就是“绝对观念”

外化为自然界，披上物质的外衣，成为有物质外壳包裹着的精神、概念；“绝对观念”最后进入精神阶段，达到自我认识，也就是自己完全认识了自己的全部丰富内容，于是终极的绝对真理就算最后完成了。

总之，客观唯心主义先把精神说成脱离人和人类而独立存在的东西，进而再把这种精神当作认识的泉源和内容，这样就把认识看成是从天上掉下来的东西了。他们所谓的“理念世界”、“绝对观念”，实质上就是用哲学术语巧装打扮起来的神或上帝。所以，我们说客观唯心主义认识论是充满着神秘主义色彩的、反科学的理论。

主观唯心主义认为，认识是人的头脑里所固有的。他们虽然不把认识看成是从天上掉下来的，但却看成是人的头脑里固有的，是人们的心灵自由创造和想象出来的东西。

从英国哲学家贝克莱（1684——1753年）以来，经过马赫（1838——1916年）一直到现代资产阶级的主观唯心主义者，都认为认识只是对自己的感觉的整理，而感觉是人们头脑里所固有的，不是客观事物在人们头脑中的反映。

贝克莱认为，世界上的任何事物，只有当人们感觉到它的时候，它才能存在。“我写字用的这张桌子所以存在，只是因为我看见它，摸着它”。离开了我的感觉，世界上便不能有任何存在。我们所认识的，仅仅只是感觉，而感觉则是人们的头脑里本来就有的东西。这样，他就把主观感觉当成认识的对象和泉源了。

奥地利物理学家和哲学家马赫，直接继承贝克莱的衣钵，把物理现象看作只是感觉之间的联系，认为物理现象不是从物质中产生的，只是依靠人的感觉而存在，因此，他宣

称物理学的任务就是揭示感觉之间的联系的规律。他还把物看作是感觉的“符号”，而不是把感觉看作是人脑对物的反映。他说：“感觉不是‘物的符号’，而‘物’倒是具有相对稳定性的感觉复合的思想符号。世界的真正要素不是物（物体），而是颜色、声音、压力、空间、时间（即我们通常称为感觉的那些东西）。”①这就赤裸裸地否认了物质是感觉的唯一泉源。

实用主义是主观唯心主义的现代变种。实用主义者胡适，把认识的对象完全归结为各人自己的感觉。他说：“我们各有特别的兴趣，兴趣不同，所留意的感觉也不同，因为我们所注意的部分不同，所以各人心目中的实在也就不同。一个诗人和一个植物学者同走出门游玩，那诗人眼里只见得日朗风轻、花明鸟媚；那植物学者只见得道旁长的是什么草，篱上开的是什么花，河边栽的是什么树。这两个人的宇宙是大不相同的。”②根据这种感觉不同，实在也不同的推论，他断言，意识不是客观实在的反映，实在倒是由人的主观意识任意塑造的产物。他说：“实在是一个很服从的女孩子，她百依百顺的由我们替他涂抹起来，装扮起来。”③当然，由于诗人和植物学者的兴趣不同，他们对景物的感受以及他们心目中的实在也可能是不相同的，但是不管他们的感受有多么大的不同，却都是客观外界的反映，只不过是反映的方面、重点不同罢了。胡适片面夸大和歪曲感觉的作用，完全否认了客观世界是感觉的泉源这一正确的结论。

① 马赫：《力学及其发展批判概论》（1883年）。

②③ 胡适：《胡适文存》第2卷，第106页。

有些唯心主义者把科学看作是纯粹理论思维的产物，并且以数学为例证。他们认为，数学是从一些先验的概念和公理出发，单纯用逻辑的方法推演出来的东西。换句话说，数学概念和公理是人的头脑里先天就有的，而不是从现实世界中得出来的。对于这种观点，恩格斯在《反杜林论》中作了深刻地批判。他指出：首先，数的概念不是从其它任何地方，而是从现实世界中得来的，人们曾经用十个指头来学习计数和做第一次算术运算，或者不用十个指头而用别的什么东西，但总不是由人的头脑自由创造出来的东西，即使是人对数目的抽象能力，也是人们的运算经验长期发展的结果。其次，形的概念和数的概念一样，完全来自于外部世界，而不是在头脑中由纯粹的思维产生出来的，因为必须先存在具有一定形状的物体，然后才把这些形状加以比较，构成形的概念。最后，纯数学的对象是现实世界的空间形式和数量关系，它是非常现实的材料，只因为现实的材料是以极度抽象的形式出现的，因而在表面上掩盖了它来源于外部世界的事实。数学是从丈量土地、测量容积、计算时间和制造器皿等需要中产生的，它表现了现实世界联系形式的一部分，是从现实世界中来的，因而它才是应用的。

无论是客观唯心主义还是主观唯心主义，它们之间虽有些微差别，但都是主张先验论而反对反映论的。

（二）唯物主义反映论

唯物主义肯定世界是物质的，物质世界是不依赖于人的主观意识而独立存在的，主张物质第一性，精神第二性，物质决定精神。从这一基本前提出发，所有的唯物主义派别，都坚持从物到感觉和思想的认识路线，都是主张反映论的。

反映论认为，客观存在着的物质世界是认识的最终泉源，而认识是人脑对客观物质世界的反映。没有被反映者，就不会有反映，人脑如果离开客观物质世界，就不可能产生出任何认识。认识不是先天就有的，而完全是后天获得的。

马克思说：“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”^①这就是说，认识是人脑对客观外界的反应，人脑不会自动产生意识，它仅仅是个意识的器官，只有当外部物质世界的事物、现象，通过感觉器官作用于大脑，而大脑和外界发生联系以后，才会产生出意识。让我们打个比方说吧，人脑好比是个加工厂，它的原材料来自于客观世界，人脑这个加工厂对客观材料进行加工后的产品就是意识。如同面粉加工厂没有小麦就加工不出白面一样，如果没有客观外界提供的原材料，人脑这个加工厂也不能加工出任何产品。当然，只有原材料而没有加工厂，同样也不能加工出任何产品，因为人脑本身也是物质，只不过是高度组织起来的物质罢了。所以说，原材料和加工厂同样都是认识产生的必要条件，我们不能片面地重视一方面而忽视另一方面。这里，只是强调指出人脑这个加工厂本身不能产生出任何意识来。

认识和照镜子、照相有相类似的地方。

先拿照镜子来说吧。当你和镜子接触以后，镜子中就会呈现出你的外貌形象来；如果你不去照镜子，镜子中永远也不会出现你的面貌。

^① 马克思：《〈资本论〉第一卷第二版跋》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第217页。

再拿照相来说吧。要照相，总得有一个照相机。没有照相机就照不出相来，好比没有人脑就产生不出意识一样。但是，光有照相机而又不去接触外界事物，照相机本身是不会产生出照片来的，因为照相机所摄取的是外界事物的影象，如果外界事物的影象，没有经过镜头进入暗箱内部，射到底片上，那末，底片也只是底片，不会映出什么影象的。这正如世界上所没有的、或不曾发生过的、或没有接触过的东西，不会凭空在人们的意识里出现一样。例如，城市知识青年，初到乡下，暂时还分辨不出五谷杂粮，也可能闹出些笑话来，这是因为他们从小生长在城市里，从未接触过庄稼，头脑里没有这种反映的缘故。

唯物主义反映论认为，人脑对客观外界的反映，有正确的反映，也还有错误的歪曲的反映。不仅正确的反映是人脑对客观外界的反映，而且错误的歪曲的反映也是根源于客观现实的。对于正确的反映是对客观外界的反映这一点，人们是比较容易理解的，但对于错误的歪曲的反映也是对客观现实的反映这一点，似乎还不太容易接受，因此，我们就以梦幻、宗教、神话为例谈谈这个问题。

1、梦幻是一种痕迹反射现象。

早在远古时代，由于人们不能解释睡眠中的做梦现象而产生了許多迷信的说法。按照这种迷信的说法，梦的产生是因为有一种脱离人体而独立存在的灵魂。白天，灵魂寄宿在人的躯体里；夜间，脱离人的肉体而外出活动，从而引起梦的产生，等等。这种迷信思想，不仅在古代，就是在现代也在一些人的头脑中徘徊，这些人往往根据梦来猜度、解释和预测自己的命运。

唯物主义反映论认为，梦不是灵魂脱离肉体的活动，而是一种虚幻的反映。它尽管是虚幻的，但终究是个反映。

科学实践证明，睡眠是由大脑皮层的兴奋作用转化为抑制作用而引起的生理现象。人在入眠时，抑制作用以不同的强度在大脑皮层中扩散开来，如果抑制作用扩散到大脑皮层的一切部位，人就熟睡了，梦是不会发生的，如果有些部位完全受到抑制作用，而有些部位没有受到抑制作用，那末就会发生睡眠中的梦幻现象。这是没有受到抑制作用的部位还在继续活动的缘故。这种“继续活动”，是由声音、气味、温度等外界环境的刺激，或胃过于胀饱、急于小便等人体内部器官所产生的刺激而引起的。

梦幻现象产生的基础是，入睡前不久发生的大脑皮层中的刺激痕迹，或者很早以前的印象和感受偶尔留下的刺激痕迹。这些刺激痕迹，能够通过记忆再现出来，我们把它叫做痕迹反射现象。譬如，人在清醒时，常常能够回忆起幼年时代的一些印象，或者是把某件完全忘记了的事情，由于见到了有关人员并和他谈话而想起；或者触景生情，突然想起某人和某件事情。人在清醒状态中的这种类似现象，在人处在睡眠状态时，大脑皮层没有受到抑制作用的部分中也会发生。我们通常所说的“白天想什么，晚上梦什么”，就是指白天的活动在大脑皮层中留下的刺激痕迹，有时会在梦中反射出来。恶梦有时是由于病人的病情发展而引起的，象心脏病患者常常做些恐怖惊悚的梦，病情转危时也可能产生预示死亡性质的梦，但这决不是灵魂的活动在作祟，而是病情的变化在大脑皮层中的一种特殊反映。不过，有时在梦中也会出现从未见过的面孔，这又是怎么回事呢？仔细想想就会知

道，我们走在大街上遇见某人，漫不经心地看了一眼，或者正在深深地思索着一个问题时瞟了他一眼，因而并没有获得一定的印象，但那个人的面孔已在你的大脑皮层中留下了痕迹，而这一痕迹会在你以后的睡眠中再现出来，这样你就觉得梦见了似乎完全不熟悉的面孔。由此我们可以断言，在你的一生中从未耳闻目睹的现象是不会在你的梦中出现的。

虚幻性是梦的特点。所谓虚幻性，就是说它脱离了现实的时间和空间观念。在梦境中，人们可以在几分钟内“度过一生”，也可以在几分钟内“走遍全世界”。梦之所以如此离奇古怪，就是因为大脑皮层的没有受到抑制作用的部位，和完全受到抑制作用的部位失去了联系，而成了孤立的东西，因此破坏了人在清醒时思维的逻辑性和连贯性，破坏了刺激物的强度与大脑皮层细胞对刺激物的反应程度之间的正常关系。举例来说，睡眠时没有受到抑制作用的细胞产生异样的反应，即它对于强烈的刺激并无反应，但对于微弱的刺激却能引起完全的反应。例如，一只苍蝇在睡眠者颈上爬行的刺激，可能使他梦见一只狮子，正在用爪子撕扯他。又如，睡眠者的足伸出了被窝，微微着凉，会使他梦见自己落在冰窟窿里，冻得瑟瑟发抖。上述这些都不过是刺激痕迹在人的睡眠状态中，从孤立的没有受到抑制作用的部位反射出来的虚幻现象而已。

2、宗教根源于客观现实。

宗教也是现实世界在人的头脑里的一种反映。不过，它只是一种虚幻的、颠倒的反映。恩格斯说：“一切宗教都不过是支配着人们日常生活的外部力量在人们头脑中的幻想的反映，在这种反映中，人间的力量采取了超人间的力量的形

式。”^①

首先，宗教是自然力量和社会力量压迫的产物。人类从类人猿分化出来后不久，还处在野蛮人的蒙昧时期，社会生产力水平极为低下，对火山爆发、狂风暴雨、闪电雷鸣、瘟疫死亡等自然现象不能理解，对人自身的构造和睡眠中的梦境也无法解释。于是，人们产生了对“超自然力量”的崇拜，形成了最初的宗教。进入阶级对抗的社会后，人们除了受自然力量的压迫外，还要受社会力量的压迫，这种压迫比起洪水猛兽等自然灾害更为惨重。劳动群众为了摆脱这种压迫和剥削，在历史上曾经进行过无数次顽强的斗争，但在以往都未能改变自己的命运，斗争的结果，最多也只是摆脱了旧的枷锁又带上了新的枷锁。因此，同自然压迫一样，人们对社会压迫感到难以理解和不可捉摸。这样就产生了人们对死后幸福生活的憧憬以及对天堂、地狱、上帝的迷信。列宁指出：“被剥削阶级由于没有力量同剥削者进行斗争，必然会产生对死后的幸福生活的憧憬，正如野蛮人由于没有力量同大自然搏斗而产生对上帝、魔鬼、奇迹等的信仰一样。”^②

其次，宗教观念和宗教制度随着社会的发展而不断变化。在氏族社会的较早时期，人们崇拜的是自然物，即一定的植物或动物，或山河海湖等与自身生活密切相关的自然条件。如埃及人把尼罗河看作一切生命的始因，古希腊人把海洋说成一切泉、河、湖、海的渊源，古代波斯人则认为所有的山

^① 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第354页。

^② 列宁：《社会主义和宗教》，《列宁全集》第10卷，第62页。

都起源于波斯最高的阿尔巴达山。随着氏族公社联合为部落，出现了部落的神，每个部落都有它自己的神。到了奴隶社会，随着国家的形成，从部落神中分化出至高无上的神，其余的神都从属于它。人间有了等级制度，神鬼也有了尊卑之分。君主专制的大国出现后，单一的、全能的神也被创造出来了。伊斯兰教教义规定，最高的神是安拉，安拉是世界的唯一创造主，其他一切神都要服从他的权力。

再次，宗教编造的天堂和地狱的谎言，是人间幸福生活和痛苦生活的反映。伊斯兰教圣经——《可兰经》预言，“世界的末日”和“可怕的审判”就要到来了，在“可怕的审判”上，每一个人都将受到永久的判决，判决的结果，有些人升入天堂，有些人下到地狱，而天堂是个极乐世界，地狱则是个永远受苦难的地方。伊斯兰教所描绘的天堂和地狱，是阿拉伯人按照自己熟悉的自然条件和生活习惯虚构而成的。在他们看来，天堂是树木成荫的花园，树上挂满了一串串果子，地狱是炎热的沙漠，那里没有躲避炎日和解渴的地方。宗教利用这种天堂和地狱的谎言，诱骗人们忍受人间生活的一切痛苦，等待死后享受天堂的幸福生活。

最后，神鬼的形象都是人按照自己的模样塑造出来的。法国人的神象法国人，英国人的神象英国人，德国人的神象德国人，中国人的神无疑地是象中国人了。不过，牛头、马面之类的鬼怪形象在现实生活中当然是不存在的，但它也是由存在于现实生活中的牛头、马面、人身等素材拼凑而成的。古希腊哲学家色诺芬尼（约公元前565—473年）曾经说过：“假如牛、马和狮子有手，并且能够象人一样用手作画和塑象的话，它们就会各自照着自己的模样，马画出和塑出马形

的神象，狮子画出和塑出狮子形的神象了。”^①

综上所述，宗教作为社会意识形态之一，也是对现实世界的反映，它是人根据客观外界的材料，经过幻想的加工而虚构成的东西。

3、神话也是客观现实的反映。

神话起源于原始社会。原始人看见变幻无常的自然现象，惊恐而不得解，便以为有一种超自然的神在那里支配着一切，如风有风神，雨有雨神，雷有雷神，电有电神，乃至太阳、月亮、云霞、虹霓等，莫不有神。这种描述神的活动以及它们彼此之间矛盾斗争的故事，就叫做“神话”。

神话是幻想的产物，乍一看来，似乎纯粹是主观自生的东西。其实不然，它也是一种现实的反映。但是神话所反映的现实，已经是由人们的头脑加工、改造过的现实了。神话中所说的千变万化的故事，虽然不是具体的矛盾所表现出来的具体的变化，因而在现实生活中是不存在的，但它乃是复杂的现实生活中的矛盾转化，在人们头脑中引起的一种幼稚的、想象的、主观幻想的变化。

人脑与照相机不同，有它特殊的主观想象能力，但这种主观想象能力，只有根据客观现实的材料，才能虚构出神话故事来。如果世界上没有猪和猴子，吴承恩在《西游记》中是决不会塑造出猪八戒和孙悟空的形象的。以“羿射九日”为例，这个神话故事说：古时，十个太阳一齐出现在天空中，人民在十个太阳的烤炙下，有的已经热昏死去，未死的

^① 《古希腊罗马哲学》，生活·读书·新知识三联书店出版，1957年版，第46页。

也奄奄待毙，羿则为民除害，用神弓神箭射落九个太阳，救民于火热之中。从这个故事看来，大约古时确曾有过一次酷烈的大旱，这在人们幼稚的头脑里就幻想为天上出了十个太阳；为了解除大旱给人类带来的灾难，到幻想有一个名叫“羿”的射日英雄，一气就将十个太阳射落九个。这里，十个太阳、羿射九日都是虚构的，但天旱、太阳在现实中是存在的，而“羿”这个英雄人物却是古代人民要求征服自然力的雄伟想象。马克思说：“任何神话都是用想象和借助想象以征服自然力，支配自然力，把自然力加以形象化；因而，随着这些自然力之实际上被支配，神话也就消失了。”^①

从做梦、宗教、神话的分析看来，不但正确的思想是对客观外界的反映，就是错误的思想、荒唐的玄想、神话故事、宗教迷信观点，也都能在客观世界中找到它产生的根源。一种思想是正确的还是错误的，不在于它是否对客观外界的反映，而在于它是对客观外界的正确反映，还是一种歪曲的、虚幻的反映。

总之，我们在认识的泉源问题上，不但要看到唯物主义反映论和唯心主义先验论的根本对立，而且还要看到正确的认识和错误的认识都是对客观世界的反映。只有这样，才能把唯物主义反映论的观点贯彻到底。

二、对客观世界的可知论和不可知论的根本对立

我们已经讲过，在认识的泉源问题上，存在着唯物主义

^① 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第113页。

反映论和唯心主义先验论的根本对立，这是一方面。另一方面，在我们的思维能不能认识客观世界，主观能不能反映客观的问题上，还存在着可知论和不可知论的根本对立。

（一）不可知论

不可知论否认人的认识能力，否认人有正确认识世界的可能，认为世界是不可知的。

首先，看看庄子的不可知论。

我国战国时期的唯心主义哲学家庄子（生卒年不详）是一个不可知论者。他通过片面夸大知识的无限性和个人生命的有限性之间的对立，否认人的主观认识能力，从而他得出了不可能正确认识世界的错误结论。他在《养生主》中说：“吾生也有涯而知也无涯，以有涯随无涯，殆矣。”这个意思是说，个人生命是有限的，而知识是无限的，以有限的个人生命去追求无限的知识，那是徒劳无益的。

其次，看看休谟和康德的不可知论。

在欧洲哲学史上，英国的休谟（1711—1776年）和德国的康德（1724—1804年）是不可知论的最著名代表。

休谟认为，世界上存在的只有心理的知觉、感觉，除了知觉、感觉以外，是否还有真实的事物存在，那是不可能知道的。人们通常之所以相信有一个不依赖于知觉、感觉而独立存在的外部世界，那只是由于人们自己的习惯和偏见而已。我们把休谟的这种“理论”称之为“不可知论”。

康德承认在意识之外有一个客观世界，并把它划分为“物自体”世界和现象世界。在他看来，“物自体”是人的认识能力所不可能达到的“彼岸世界”，是根本不可能认识

的“自在之物”；人们通过感觉只能认识现象世界，即事物的表面现象，而不能透过现象把握本质。本来现象是本质的表现，本质和现象是统一的，但康德却硬把本质和现象绝对对立起来，在本质和现象之间人为地筑起一道万里长城，从而否认了人们认识事物本质的可能性。

不可知论的错误在于：把作为意识和外部世界之间桥梁的感觉，看作隔绝意识和外部世界的鸿沟，认为人们只能认识感觉，而感觉以外的事物是不可知的，或者是不能完全认识的。

（二）可知论

同不可知论相反，哲学史上的绝大多数哲学家，包括唯物主义哲学家和彻底的唯心主义哲学家，都认为人的主观能够正确地反映客观，世界是可以认识的。

中国古代唯物主义者荀子（生卒年不详）是个可知论者。他肯定地认为，人有认识客观世界的能力，客观世界是能够被认识的。他在《解蔽》一文中说：“凡以知，人之性也；可以知，物之理也。”这个意思是说，能够认识任何事物是人的本性，可以被人们所认识是事物的道理。这种物理可知的思想是一种唯物主义的世界可知论。

德国古典唯物主义哲学家费尔巴哈认为，感觉是外部世界作用于人的结果，因而它不是把人与外部世界分隔开来，而是把人与外部世界联系起来。从这种感觉论的立场出发，他完全肯定了世界的可知性，对康德的不可知论进行了被恩格斯称为“机智的”批判。他认为自然界绝不隐藏起来，相反地，它和人们紧紧地纠缠在一起；现实事物及其属性是可以认识的，正如空气通过口、鼻和毛孔流畅地钻进我们体内

一样；我们的感觉虽然有主观性，但它的基础是客观的。他举例说，猫饿了看到老鼠，它就去抓老鼠来吃，而不会去抓自己的眼睛来吃。可见感觉不是纯粹主观的东西，感觉能够正确地反映客观世界，“人恰恰具有使他从世界的完整性、整体方面来感知世界所必需的足够的感官。”^①这一代人没有认识到的东西，后一代人一定会认识到。

黑格尔作为一个彻底的唯心主义哲学家，他也是一个可知论者。黑格尔是承认世界可知性的。在他看来，世界上的一切事物都是“绝对观念”的产物，而认识则是“绝对观念”的自我认识。因此，在黑格尔那里，世界是可以认识的，这是毫无疑问的。他从这种唯心主义可知论的立场出发，运用本质和现象的辩证关系理论，对康德的不可知论进行了有力的批判。他指出，康德的“自在之物”是空洞的、抽象的、设想出来的东西；本质存在于现象之中，现象是本质的显现，因此在本质和现象之间没有不可逾越的鸿沟；认识不是把人和自然界隔离开来，而是把它们结合起来。

黑格尔虽然承认世界是可知的，但他的可知论是唯心主义的，是建立在精神第一性、物质第二性的基础之上的。认为认识的泉源和对象是“绝对观念”而不是客观物质世界。唯物主义的可知论则是建立在物质第一性、精神第二性的基础上，认为认识的泉源和对象只能是客观物质世界。所以，我们在划清可知论和不可知论的界限的同时，也应该注意唯心主义的可知论和唯物主义的可知论是根本不相同的。

^① 费尔巴哈：《宗教本质讲演录》，参见《列宁全集》第38卷，第64页。

（三）辩证唯物主义认为事物都是可以认识的

马克思主义以前的所有旧哲学，包括黑格尔和费尔巴哈在内，由于他们不懂得实践的真正意义，都不能彻底驳倒不可知论。只有在哲学史上第一次把实践的观点引入认识论的辩证唯物主义哲学才彻底驳倒了不可知论。

辩证唯物主义哲学认为，事物都是可以认识的，但它不同于以前的所有可知论者，把实践作为认识的基础，从而唯物而又辩证地解决了世界的可知性问题。

人们的认识能力是有限的，也是无限的，因而认识的发展也是一个有限和无限的辩证统一过程。人们对客观世界的认识是在一定历史条件下进行的，总是受生产力和科学技术发展水平的限制，而客观事物本质的暴露也需要一个过程，所以，一定时代的认识，只能达到一定水平。在这个意义上，可以说，人的认识能力是有限的。但是，自然界在变化，社会在前进，人类也在发展，而认识就是在这无止境的人类世代延续中，每一时代的人都以其前一代人的认识成果为出发点，一代接一代，由不知到知的不断深化过程。所以，就人类的总体而论，认识能力是无限的，一切事物都是可以认识的。世界上只有尚未被认识的东西，但没有不可认识的东西。在自然界和社会生活中，人们都会碰到一些难解之谜，特别是在实现四个现代化的过程中，必然会出现新问题、新情况，但我们只要勇于实践，努力掌握现代科学技术，就一定能够使未知的东西转化为已知的东西，夺取一个又一个的胜利。

不可知论把认识的有限性和无限性绝对对立起来，利用一定时代人的认识是有限的这一事实，否认人类认识能力的无限性，这是十分荒谬的。以人的视觉为例：在没有发现光学仪器之前，人的肉眼所能看到的范围是极其有限的，但是，感觉器官的局限性并不是人类认识能力的绝对界限，自从发明放大镜，特别是显微镜、光学显微镜、电子显微镜和望远镜、射电望远镜以来，大大地扩大了人的视野，一个前所未见、无限复杂的微观世界和宏观世界展现在人类面前。但是，现代科学仪器所达到的水平，也不是人类认识能力的最终极限，随着生产实践和科学技术的发展，还会创造出更加精密的仪器，帮助提高感官对客观外界的观察能力。人类对宇宙奥秘的探索正在步步深入，现在又发明出电子计算机，让它代替人的一部分思维去工作；发明出机器人，让它帮助人们去做多种简单劳动。机器人身上装有电子设备，在人的控制下能干好多种活。有的能帮助士兵搜查和拆除炸弹、地雷；有的能潜到海底去修管道和电缆；有的能生产机器零件；有的还能帮人看门、开门、擦地板、带孩子、做饭呢！这说明人类不仅能用科学仪器延长感官能力，而且也能用科学仪器代替思维能力。电子计算机和机器人的出现，标志着人类认识已经进入了一个新的更高的阶段。

总之，在认识论问题上，区分唯物主义反映论和唯心主义先验论的同时，还要区分对客观世界的可知论和不可知论的界限；在可知论中，也应该清楚地看到唯心主义可知论和唯物主义可知论的区别，从而坚持唯物主义可知论的观点，不断地研究新情况，探索新问题，为我国和世界人民做出新贡献。

三、马克思主义认识论和旧唯

物主义认识论的本质区别

所有唯物主义认识论都是反映论，但马克思主义认识论和旧唯物主义认识论有着本质的区别：旧唯物主义认识论是消极被动直观的反映论，而马克思主义认识论则是能动的革命的反映论。只有坚持能动的革命的反映论，才能科学地解决认识与实践的关系问题。

（一）旧唯物主义认识论

旧唯物主义认识论，坚持反映论的观点，正确地认为认识是对客观世界的反映。但是，由于它也没有解决认识与实践的关系问题，所以旧唯物主义反映论存在两个根本缺陷。

旧唯物主义反映论的第一个根本缺陷是不了解认识对社会实践的依赖关系。

旧唯物主义离开人的社会性，离开人的历史发展，去观察认识问题，因此不能了解认识对社会实践的依赖关系。他们把认识的对象了解为不依人们的意志为转移的自然界，把认识的主体了解为人，把认识了解为自然界在人们头脑中的反映，从而驳斥了唯心主义先验论和不可知论，这是完全正确的。但是，他们不是把作为认识主体的人，看作生活在一定历史发展阶段上和一定社会关系中的人，也不是把客观世界首先看作人们用自身的活动来改造的对象。因此，他们不理解认识对改造客观世界的社会实践的依赖关系，不懂得认识是人们在改造客观世界的实践活动中，对客观世界的反

映。他们认为人和动物一样，都是物质的有血有肉的生物学意义上的实体，而客观世界则仅仅是个认识的对象，所以就把认识看成是单个人在消极适应周围环境过程中对客观世界的直观反映。十九世纪德国古典唯物主义哲学家费尔巴哈认为“直观是生活的原则”①，“主体和对象的同一性……只有在人对人的感性直观之中，才是真理和实在。”②在他们看来，认识如同镜面对物象的反映一样，是平静的、呆板的、表面的反映，从而不但不能把握事物的内在本质，而且不能不为不可知论留下孔隙，也不能彻底驳倒唯心主义先验论。美国的实用主义哲学家詹姆士（1842——1910年），利用旧唯物主义认识论的这种缺陷，攻击反映论说：“譬如墙上的钟，我们闭了眼睛可以想象钟的模样，那还可以说是一种摹本。但是我们心里起的钟的作用的观念，也是摹本吗？摹的是什么呢？又如我们说钟的发条有弹性，这个观念摹的又是什么呢？这就可见一切不能有摹本的意象，那‘和实在相符合’一句话又怎么解说呢？”③象詹姆士这样的发难，只有马克思主义认识论才能做出科学而有力地回答。

旧唯物主义反映论的第二个根本缺陷是未能把辩证法应用于反映论。

旧唯物主义由于没有把辩证法应用于反映论，因而他们

① 费尔巴哈：《关于哲学改造的临时纲要》，《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第111页。

② 费尔巴哈：《未来哲学原理》，《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第172页。

③ 转引自《胡适文存》第2卷，第98页。

不理解思维与存在的辩证关系，只看到存在对思维的决定作用，看不到思维对存在的能动作用，而这一能动方面反被唯心主义过分地夸大和歪曲了。他们还不理解认识是由不知到知、由不深刻的知到较深刻的知的一个无限发展的辩证过程，简单地把认识看成是一次完成的终极真理。他们也不理解感性认识和理性认识的辩证关系，不是片面强调感性认识的作用，就是片面夸大理性认识的作用。列宁指出：“形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应用于反映论，应用于认识的过程和发展。”^①

由此可见，旧唯物主义认识论缺乏实践观点和辩证观点，是一种机械的、消极被动的、直观的反应论。

（二）马克思主义认识论

马克思主义认识论也是反映论，但它把实践作为认识的基础，并深刻地说明了认识发展的辩证过程，科学地解决了认识与实践的关系问题。

马克思主义认识论是能动的革命的反映论。

在马克思主义认识论看来，认识同照镜子、照相有某些类似的地方，但又有着本质的区别。人脑对客观外界的反映，不是机械的、消极被动的、直观的反映，而是在实践基础上的能动的革命的反映。能动的革命的反映论的基本观点有二：其一是人脑不仅用感性反映事物的表面现象，而且运用思维能够深入地把握事物的本质及其规律性；其二是人们不仅能够正确地认识世界，而且还能革命地改造世界。

毛泽东同志对能动的革命的反映论的基本观点，曾经做

① 列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第411页。

过扼要地解释，他说：“马克思说：‘不是人们的意识决定人们的存在，而是人们的社会存在决定人们的意识。’他又说：‘从来的哲学家只是各式各样地说明世界，但是重要的乃在于改造世界。’这是自有人类历史以来第一次正确地解决意识和存在关系问题的科学的规定，而为后来列宁所深刻地发挥了的能动的革命的反映论之基本观点。”①

印度狼孩的故事，从反面有力地证明了能动的革命的反映论的正确性。

早在一九二〇年，印度加尔各答东北的一个名叫米德纳波尔的小城，人们经常看到有一种“神秘的生物”出没于附近森林。每到晚上，就有两个用四肢走路的“象人的怪物”尾随在三只大狼后面。后来人们打死了大狼，在狼窝里终于发现这两个“怪物”原来是两个裸体的女孩。其中大的年约七、八岁，小的约两岁。这两个小女孩被送到米德纳波尔的孤儿院抚养，还给她们取了名字，大的叫卡玛拉，小的叫阿玛拉。到了第二年，阿玛拉死了，而卡玛拉一直活到一九二九年。这就是曾经轰动一时的印度“狼孩”一事。

“狼孩”的发现者、孤儿院的主持人辛格和他的妻子，曾经努力把这两个象狼的女孩子转化为人。据辛格写的《狼孩和野人》一书记载，“狼孩”刚被发现时用四肢行走，慢走时膝盖和手着地，快跑时则手掌、脚掌同时着地。她们总是喜欢单独活动，白天躲藏起来，夜间潜行。怕火和光，也怕水，不让人们替她们洗澡。不吃素食而要吃肉，吃时不用

① 毛泽东：《新民主主义论》，《毛泽东选集》人民出版社1967年版横排本第2卷，第624—625页。

手拿，而是放在地上用牙齿撕开吃。每天午夜到清晨三点钟，她们象狼似的引颈长嚎。她们没有感情，只知道饥时觅食，饱则休息，很长时间内对别人不主动发生兴趣。不过她们很快学会了跟辛格的妻子要食物和水，如同家犬一样。只是在一年之后，当阿玛拉死的时候，人们看到卡玛拉“流了眼泪——两眼各流出一滴泪”。

据研究，七、八岁的卡玛拉刚被发现时，她只懂得一般六个月婴儿所懂得的事，花了很大气力都不能使她很快地适应人类的生活方式，两年后才会直立，六年后才艰难地学会独立行走，但在快跑时还得四肢并用。直到死也未能真正学会讲话：四年内只学会六个词，听懂几句简单的话，七年时才学四十五个词并勉强地学几句话。在最后的三年中，卡玛拉终于学会在晚上睡觉，她也怕黑暗了。很不幸，就在她开始朝人的生活习性迈进时，她死去了。辛格估计，卡玛拉死时已十六岁左右，但她的智力只相当于三、四岁的孩子。^①

印度“狼孩”的故事说明了什么呢？这个故事说明作为认识主体的人，不是单纯生物学意义上的人，也不是孤立存在的，而是高度社会化了的人。人类和动物的根本区别就在于人的社会性。动物只是本能地适应周围环境，而人类则从动物界分化出来后，就社会地组织起来，以这种或那种方式进行改造客观世界的实践活动，来满足人类生存和发展的需要。一个人如果离开人类集体，离开社会，不去从事改造客观世界的实践活动，就会失掉其社会性，就不可能形成人所

^① 参看周国兴著《狼孩·雪人·火的化石》，天津人民出版社1979年版。

固有的特点。这个故事还说明作为思维器官的人脑是物质世界长期发展的产物，但是人脑的形成和发展离不开社会实践，人脑对客观世界的反映也只能在社会实践的基础上。如果一个人脱离了人类的集体生活，离开了社会实践，尽管他有一个先天的、健全的大脑，也是不会进行思维活动的，尽管他生活在大自然的环境里，也不会对客观外界作出任何能动的反映，产生不出任何意识来。恩格斯说：“意识一开始就是社会的产物，而且只要人们还存在着，它就仍然是这种产物。”^①由于缺乏社会实践活动，“狼孩”未能学会直立，不得不用四肢爬行，她们的发音器官——喉头和声带的运用受到阻碍，发不出音节分明的语言。更为重要的是，由于脱离了社会实践活动，“狼孩”自然不会有产生语言的需要。而且，由于她们总是四肢爬行，面部朝下，所以只能从下方摄取印象，而不能使头脑从四面八方获得更多的印象。上述这一切，都根本阻滞了她们的brain的发展。结果，如同“狼孩”刚被发现时那样，有嘴不会说话，有脑不会思维，人和野兽的区别泯灭了。这就有力地证明了唯心主义先验论的荒谬性。

·能动的革命的反映论以实践为基础，科学地说明了认识的产生、发展、目的和检验的标准等问题，从而彻底驳倒了唯心主义先验论和对客观世界的不可知论。

美国实用主义哲学家詹姆士，利用旧唯物主义反映论的直观性和表面性，以墙上挂的钟为例，借口照片不能反映出

^① 马克思、恩格斯：《费尔巴哈》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第35页。

钟的作用和发条的弹性，来恶毒攻击反映论。对于詹姆士的攻击，只有能动的革命的反映论才能给予深刻而有力地驳斥。

首先，照片当然不能反映出钟的用处和发条的弹性来，但钟是人们为了满足社会生活需要而制造出来的，在工业生产实践中，人们能够运用抽象思维能力，正确地概括出钟的用处和发条的弹性。

其次，钟的用处和发条的弹性，都是钟和发条本身所固有的客观属性，人们关于钟的用处和发条的弹性的观念，正是这些客观属性在人们头脑中的反映，而决不是主观意志的任意创造。毫无疑问，这些观念就是客观实在的摹本，只不过是照相式的外表形象的摹本罢了。

能动的革命的反映论以实践为认识的基础，因而强调实践对驳斥不可知论的重要作用。恩格斯指出：对不可知论以及其他一切哲学上的怪论的“最令人信服的驳斥是实践”。^①人们在实践中，既然能够按照我们所认识的某一事物存在的条件及其特性，成功地把它重新创造出来，并使它为人们的目的服务，这就证明人们对这个事物的认识是正确的，不可知论是站不住脚的。恩格斯说：“动植物体内所产生的化学物质，在有机化学把它们一一制造出来以前，一直是这种‘自在之物’；当有机化学开始把它们制造出来时，‘自在之物’就变成为我之物了，例如茜草的素色——茜素，我们已经不再从田地里的茜草根中取得，而是用便宜得多、简单得

^① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页。

多的方法从煤焦油里提炼出来了。”^①茜素是一种染料，起初人们只知存在于茜草根中，随着工业生产和科学实验的发展，人们了解了茜草的化学成分，就能够直接从煤焦油里提炼出来，这说明人们对茜素的认识是完全正确的。还有，哥白尼的太阳系学说提出之后，尽管它有完全的可靠性，但在三百年之间的长时间内，一直是一种假说，只有当勒维烈从太阳系学说所提供的数字，不仅推算出一定还存在一个尚未知道的行星，而且还推算出这个行星在太空中的位置的时候，当一八四六年德国天文学家约翰·加勒确实发现了海王星的时候，哥白尼的学说才被证实了。

综上所述，在认识论问题上，不但要区分唯物主义反映论和唯心主义先验论的界限，区分对客观世界的可知论和不可知论的界限，而且还要区分马克思主义反映论和旧唯物主义反映论的界限，只有这样，才能彻底批判唯心主义先验论和对客观世界的不可知论，克服旧唯物主义反映论的局限性，真正掌握和运用马克思主义认识论。

^① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第221—222页。

第二章 实践及其对认识的决定作用

人的认识一点也离不开实践，一切否认实践的重要性，企图使认识离开实践的观点，都是错误的。把实践作为认识的基础，强调实践对于认识的决定作用，这是马克思主义认识论同以前的一切认识论相区别的根本标志，它不仅把马克思主义认识论同一切唯心主义认识论、不可知论区别开来，而且同一切旧唯物主义认识论区别开来。从本质上看，马克思主义认识论就是实践论。

一、实践的内容、形式和特性

实践这个概念，早在马克思主义以前就已经存在了，各派哲学对于实践的内容和形式及其属性作了各种不同的解释，但是，只有马克思主义哲学的解释才是唯一科学的。

（一）实践的内容和基本形式

怎样理解实践的内容和形式？弄清这个问题，对于正确解决认识和实践的关系问题，有着十分重要的意义。

对于实践的内容，在马克思主义以前，从未作出真正科学的解释。

唯心主义把认识看作是天赋的或主观自生的，而不认为

是客观事物在人们的意识中的反映，这当然就否认了实践对认识的决定作用。有些唯心主义哲学家也曾提到过“践履笃行”的问题，并且把“践履笃行”看作做学问的重要功夫。但是，他们所说的“践”和“行”，仅仅是指脱离社会的纯粹个人的修身养性活动。例如，我国南宋时期唯心主义哲学家陆九渊（1139—1193年）认为，我的“心”是唯一的真实存在，世界上的万事万物都在我的“心”中。因此，人们只要内省体验就可以认识一切，不必外求。他们就是把这种内省体验的修身养性活动叫做“践”和“行”。佛家有一首偈语云：“身似菩提树，心如明镜台，时时勤拂拭，莫使惹尘埃。”这首诗是说，为了保持“心如明镜”，不使尘埃沾染，就必须“时时勤拂拭”。这里所谓的“勤拂拭”，就是内省的修身养性活动。这同唯物主义的实践概念是根本对立的。

旧唯物主义哲学家，正确地承认认识是对于客观外界的反映，但是，他们把客观外界仅仅看成是反映的对象，而不看作是改造的对象，因此都不了解认识对改造客观世界的社会实践的依赖关系。他们也讲“实践”，但他们所谓的“实践”，仅仅是指通常的饮食起居之类的日常生活，或者是商人的营业牟利活动。譬如，费尔巴哈是承认实践的，他还用实践批判过唯心主义，认为唯心主义的主要缺点是：仅仅从理论上提出和解决客观性和主观性问题、世界的真实性和非真实性问题，而不懂得理论所不能解决的那些疑难问题，实践会给你作出回答。这里，费尔巴哈所说的实践，除了强调要把世界看作是客观的，要把人的认识看作是对客观世界的反映之外，没有任何其它的意思。在费尔巴哈看来，实践活

动是一种吃吃喝喝的活动，一种人与人之间的琐碎交往，一种小商人经商谋利的活动。所以，从总体上说来，他极力贬低实践活动，抬高理论活动的意义。他的《基督教的本质》一书，“仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。”^①显然，对实践的这种理解，不仅是片面的，而且也并没有抓住主要内容。

辩证唯物主义哲学第一次对实践的内容作了科学的规定，认为实践是人们有意识有目的的改造客观世界的物质活动，是主观见之于客观的东西，从而全面而又正确地表述了实践的内容。

实践的基本形式是生产的实践和社会的实践。所谓“基本”，是指贯串在事物发展过程的始终、并决定过程本质的东西。作为人类的基本实践，应该是贯串在人类历史过程的始终、并决定人类历史过程本质的那种实践，而能够起到这种作用的只能是人类作用于自然界的生产实践和人类相互作用的社会实践。生活即人们的衣食住行等消费活动，也是一种基本的实践活动。列宁说：“生活、实践的观点，应该是认识论的首要的和基本的观点”^②，就包含了这个思想。马克思主义经典作家也曾经说过，要用“亲口尝一尝”来检验布丁或梨子的滋味。

在生产的实践、社会的实践、生活的实践这三种基本形

^① 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

^② 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第142页。

式中，生产的实践是基础，对于实践的其它形式起着决定的作用。因为，人们要从事政治、科学、艺术、宗教、哲学等活动，首先要能够生存；为了生存，必须吃喝住穿，这就是说需要有食品、衣服、住房、燃料等生活资料；为了获得这些生活资料，就必须进行生产。马克思说：“任何一个民族，如果停止劳动，不用说一年，就是几个星期，也要灭亡，这是每一个小孩子都知道的。”^①离开物质生活资料的生产，离开为了生产生活资料而进行的生产工具和其它劳动资料的生产，人类就不能生存，哪里还谈得到从事其它活动呢？这就足以说明，人类最基本的活动是生产实践，生产实践是决定其它一切活动的东西。在向自然界获取物质生活资料的生产实践中，人类不仅作用于自然界，而且人类之间也要相互作用，并结成一定的社会关系，进行一定的社会活动。因此，人们除了从事改造自然的生产实践，还必须从事改造人与人之间政治、经济等关系的社会实践。这种社会实践，在阶级社会里，主要地是以阶级斗争的形式表现出来的，但就是在阶级社会里，阶级斗争也不是社会实践的唯一表现形式，也还有其它形式的社会活动，诸如同一阶级内部各阶层之间的矛盾斗争，以及先进与落后、正确与错误、新与旧的矛盾斗争，等等。因此，不能用主要的表现形式否认次要的表现形式，更不能用其一种表现形式代替所有的表现形式。改造人与人之间各种关系的社会实践出自改造自然的需要，改造社会的目的也只能是为了更好地改造自然，造福于人类，从而推动人类本身的进步。除此而外，别无目的。

^① 马克思：《致路·库格曼》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第368页。

（二）实践的特性

研究实践概念时，除必须了解实践的内容和形式而外，还必须了解实践的特性，即实践的客观性和物质性、社会性和历史性。

首先，实践具有客观性和物质性。

实践是客观的、物质的活动。列宁说：“实践高于（理论的）认识，因为它不但有普遍性的品格，而且还有直接现实性的品格。”^①实践不是人们单纯的思想活动，单纯的思想活动是头脑内部的主观的东西，它本身不引起客观世界的任何变化；实践也不是客观外界自身的运动，客观外界自身的运动是没有人参与的自发运动；而实践是在一定思想指导下的一种变革客观世界的直接现实的活动，它是主观见之于客观的东西，并且它一定能够引起客观世界的某种变化。可见，实践具有联结主观与客观的特殊作用，这种特殊作用是思想、理论本身所没有的。因为思想、理论本身不能把主观和客观联结起来，也不能直接引起现实的任何变化，它本身并没有直接现实性的品格。只有实践，才能把思想、理论变为直接现实的客观存在的东西，为人们提供现实的物质成果。所以，实践高于思想和理论，是真正可以感知到的现实的、感性的活动，是物质性的活动。实践的客观性、物质性，也叫直接现实性。

其次，实践具有社会性和历史性。

实践是社会的、历史的活动。斯大林说：“人们和自然界斗争以及利用自然界来生产物质资料，并不是彼此孤立，

^① 列宁：《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》，《哲学笔记》第230页。

彼此隔绝，各人单独进行，而是以团体为单位，以社会为单位来共同进行的。因此，生产在任何时候和任何条件下都是社会的生产。”^①人类的任何实践都是社会的实践，社会实践都是在一定的社会关系和一定的历史条件下进行的共同活动，所以实践的内容和形式是被一定的社会关系和历史条件所决定的。在不同的社会关系和不同的历史发展时期，实践总是具有不同的内容和形式。它是随着社会历史的发展而发展，并且还有其继承性。一代新人总是在前一代人实践的基础上，不断地把实践提高到新的水平。在一定的社会历史时期，实践的能力和水平是有限的，但人类社会实践的发展则是无限的。随着人类的世代延续，实践的水平也在不断地由低级向高级发展着。这种发展是永无止境的。

实践的主体是人民群众。只有人民群众的实践活动，才是社会发展的推动力量。当我们说到实践的时候，主要地是指千百万人民群众的革命实践。

二、实践在认识过程中的决定作用

认识在实践中产生，并随着实践的发展而发展，它反过来又为实践服务，在实践中得到检验和证明。这就是说，实践在认识过程中起着决定的作用。

（一）实践是认识的源泉

人的认识，不是从天上掉下来的，也不是人的头脑里所固有的。人的认识，只能从实践中来，实践是认识的源泉。

^① 斯大林：《辩证唯物主义与历史唯物主义》，人民出版社1957年版，第19页。

1、生产实践是认识产生的基本来源。

人类作用于自然界的生产实践是人类的第一个实践活动，也是认识产生的基本来源。

在生产实践中，人们的肉体感官同自然界的各种事物相接触，自然界的各种事物反映到人们的头脑中来，才会产生对于自然界的认识。起初是发现个别事物的属性，然后逐渐认识各种自然现象之间的联系，以至深入了解自然界的本质及其规律性。可以说，生产实践是自然科学的基础。例如，只有从事农业生产实践的农民和科学家，才能了解土壤的性能、庄稼生长的条件以及农业生产的规律，才能概括和总结出科学的农业生产理论。

生产实践还能不断地给人的认识提供新的技术工具，加强人的感官和思维，帮助人们深入地揭示自然界的秘密。天文学需要望远镜的帮助，人的肉眼只能看见五、六千颗星，用望远镜可以看到多得多的星，包括距离地球十亿光年以上的星体，用射电望远镜甚至可以觉察到距地球一百亿光年以上的星体。生物学和医学需要显微镜的帮助，光靠人的肉眼看不见微生物，也发现不了某些疾病的病菌。科学家的观察尽管多么仔细，都无法看清小于五十微米的微生物和活细胞。一六七六年，世界第一架原始显微镜诞生后，第一次使人眼洞察入微，从此推动了医学微生物、免疫学和普通微生物学的发展；光学显微镜能够把观察样品放大到几百倍以至千倍以上，使小小的细胞清晰可见，微生物原形毕露，由此人们明白了发酵、腐臭的原因，揭开了传染病的秘密；电子显微镜将观察样品放大十多万倍以上，可用来研究比微生物小得多的病毒和蛋白质分子等，把生物学的研究提高到亚分子水平，

使人类在了解生命本质的道路上大大迈进了一步。原子结构的探索和许多基本粒子的发现，没有强有力的实验设备和高超的实验技术是绝对不可能办到的。一九三三年劳伦斯制成回旋加速器后，仅在四年间就制出了二百多种人工放射性同位素。一九七四年丁肇中教授发现轰动世界物理学的J粒子和最近发现的证明胶子存在的证据。为了验证他的设想，早在一九七一年研制了一台具有高分辨能力的双臂谱仪。如果没有这一台特制的探测器，就不可能发现在质子加速器上出现的高能量的基本粒子。总之，科学愈是发展，就愈需要先进的技术工具；技术工具愈是先进，就愈能促使科学的发展。由于科学的发展，本世纪中叶，对思维进行模拟，制造出了电子计算机，俗称为电脑。电脑的产生和应用，极大地提高了人们认识世界和改造世界的能力。

2、社会实践是认识产生的主要来源。

社会实践是认识产生的主要来源，可以说，它是社会科学的基础。

人类社会与自然界不同。在自然界中起作用的是各种盲目的、不自觉的力量，例如天体运动和微粒子的运动，声、光、热、电，化学变化，以及生物的生存演变等等，都没有自觉的预期要达到的目的，只是由于它们相互作用的结果，才表现为一定的有规律的客观过程；在人类社会中起作用的是人，而人是有意识、有目的的，因此它和自然界不同，有它自己特殊的规律性。人们通过改造自然的生产活动，也能在不同程度上了解到生产过程中结成的人与人之间的社会关系，但要认识社会生活本身，还必须直接通过人类相互作用的社会实践。人类相互作用的社会实践，在阶级社会里，主

要地是通过阶级与阶级之间的斗争来实现的，因此，要想认识阶级社会的本质及其规律性，必须要依靠阶级斗争的实践。例如，马克思、恩格斯通过资本主义社会无产阶级反对资产阶级的阶级斗争实践，认识到资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的规律，创立了马克思主义理论。列宁在总结各国无产阶级革命经验的基础上，认识到帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义，从而发展了马克思主义，创立了列宁主义。中国人民对帝国主义本性的认识，是在一百多年的反抗帝国主义侵略的斗争实践中获得的。毛泽东同志说：“什么是知识？自从有阶级的社会存在以来，世界上的知识只有两门，一门叫做生产斗争知识，一门叫做阶级斗争知识。自然科学、社会科学，就是这两门知识的结晶，哲学则是关于自然知识和社会知识的概括和总结。”①

3、科学实验也是认识的重要来源。

附属于生产实践和社会实践的科学实验，也是认识的重要来源。人们根据改造自然和改造社会的需要，采取一定手段，创造特定的环境和条件，使某一自然过程和社会过程以典型化的形式表现出来，进而取得经验，认识并掌握它的特点和发展的规律，这就是科学实验。

以人类对燃烧现象的认识过程为例。十七世纪末，德国化学家提出燃素说来解释燃烧现象，认为有些物质之所以能够燃烧是因为含有燃素。由于当时的科学实验不能做出验证，燃素说统治化学界达百年之久。后来，拉瓦锡做金属煅

① 毛泽东：《整顿党的作风》，《毛泽东选集》第3卷，第773—774页。

烧试验，发现密封在曲颈瓶内的铅或锡在加热后变成的灰烬比烧前还重，这增加的重量既不是来自火种，也不是来自瓶外的任何物质。他用多种方法进行实验，终于发现并制成了氧气，弄清了燃烧过程的本质是氧化反应。不仅科学家通过实验，而且农民通过种试验田，干部通过深入实际，蹲点、抓典型，就能够有目的地揭示自然和社会的规律，更好地为改造自然和改造社会的活动服务。

除了实践，认识还有没有别的来源呢？没有了，实践是认识的唯一来源。人们只有在变革客观世界的实践中获得丰富的经验，才能进行科学的抽象思维，达到规律性的认识。毛泽东同志说：“无论何人要认识什么事物，除了同那个事物接触，即生活于（实践于）那个事物的环境中，是没有法子解决的。”①“你要有知识，你就得参加变革现实的实践。你要知道梨子的滋味，你就得变革梨子，亲口吃一吃。你要知道原子的组织同性质，你就得实行物理学和化学的实验，变革原子的情况。你要知道革命的理论和方法，你就得参加革命。”②一个有所作为、有所发明、有所创造的科学家的成就，除了他的天才条件之外，主要地是亲自参加了实践。如果离开实践，任何天才也是不能成功的。世界上只有在实践中“学而知之”或“用而知之”的人，根本没有什么“生而知之”的人。那些只知“纸上谈兵”、“闭门造车”的人，至多是拾取别人的牙慧，咀嚼别人的余唾，而不可能有什么创造性的科学认识。要想获得科学的认识，

① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第253页。

② 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第264页。

就必须勇于实践，善于总结。

我们这样强调实践是认识的唯一来源，是不是事事都要求人们亲自参加呢？不是的。人们的知识可分为直接经验和间接经验。所谓直接经验，就是指通过亲自参加实践活动而总结出来的知识；间接经验，则是指古人、外人、他人通过语言、文学传留下来的书本知识。其实，个人由于活动范围、精力、寿命等条件的限制，不能事事都去亲自参加，他所能取得的直接经验是有限的，他的多数知识还是来自于间接经验。如果每一代人都要从钻木取火开始去获得火的知识，那末人类的认识就不可能有发展。因此，我们切不可忽视间接经验。学习书本知识是十分重要的。那种片面强调事事都要亲自参加，否认学习书本知识重要性的做法，是荒唐而又可笑的。但是，书本知识是知识的“流”，而不是“源”，就知识的总体说来，无论什么知识都离不开直接经验，因为在我为间接经验者，在古人、外人、他人则仍为直接经验。所以，我们学习书本知识时，注意不要颠倒“流”和“源”的关系，反对从本本出发，反对把书本知识当作千古不变的教条，而应该批判地接受间接经验，去其糟粕，取其精华，继承前人的优秀思想遗产，还要把自己在亲自实践中获得的新知识增添到人类知识的宝库中去。

（二）实践是认识发展的动力

人的认识一经产生，并不就是终极真理，不是认识的最~~后~~完成，而是要随着人类实践的发展而不断地由低级向高级发展，即由浅入深，由片面到更多的方面。那末，是什么力量推动了认识的发展呢？马克思主义哲学认为，实践是认识发展的动力；一切离开实践去寻找认识发展动力的观点，都是

错误的。

实践是认识发展的动力，表现在如下两个方面：

1、实践的需要推动认识的发展。

认识的发展是基于人类实践的需要。人类的认识是一代接一代地发展着的，而每一代人的认识的新课题，都是由人类实践提出来的。人类实践不断地向人们提出新的要求、新的问题，才推动人们从事新的探索。

以自然科学的发展为例。天文学的发展是由于农业、畜牧业和航海业需要确定季节和掌握气象变化；数学的发展是由于天文学的需要外，还由于农业生产需要丈量土地、衡量容积、计算时间；力学的发展是由于水利工程、建筑工程、造船、航海等方面的需要。正如恩格斯所说：“科学的发生和发展一开始就是由生产决定的。”^①又说：“社会一旦有技术上的需要，则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进。”^②这就是说，生产的需要是推动自然科学向前发展的原动力，大学和科学研究机关的创设，归根到底是由生产的需要所决定的。社会主义四个现代化的需要，必将使我国的科学文化事业空前的繁荣发展。再以社会科学的发展为例。任何一门社会科学的出现，都是基于改造社会的实践活动的需要，社会是随着实践的发展而发展的。在很长的历史时期内，人们对于社会历史的了解，虽然在逐步深入和发展，但从总体上看，只能限于片面的了解，这一方面是由于剥削

① 恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第162页。

② 恩格斯：《致符·博尔吉乌斯》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第505页。

阶级的偏见经常歪曲社会的历史所致，另一方面则是由于生产规模的狭小，限制了人们的眼界而造成的。只有到了伴随巨大生产力——大工业而出现无产阶级的时候，无产阶级和资产阶级的阶级斗争展开的时候，才能够对社会历史的发展作出全面的历史的了解，把对于社会的认识变成真正的科学，这就是马克思主义的理论。

不仅自然科学和社会科学是由于实践需要的推动而向前发展的，就是人类思维能力的发展也离不开实践。恩格斯说：

“人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。”^①原始野蛮人仅仅依靠本能适应周围环境，因而不能把自己和周围环境区分开来。由于改变环境的实践活动，人才把自己和环境对立起来，把思维和存在对立起来，即把环境当作改造和认识的对象。同时，通过改变环境的实践活动，又把人和环境、思维和存在统一起来，使人的认识逐步符合于客观实际；更有效地改造客观世界。在这种对立统一的发展中，一方面改造了客观世界，另一方面又发展了人类的思维能力，使反映客观事物的各种概念和范畴逐步产生并日臻完善，从而使人类对客观事物的规律性的认识不断提高和发展。

2、实践又为认识提供经验。

人类实践不仅为人们提供新的研究课题，而且还能为科学研究提供实践经验。人们也只有概括和总结实践经验，才能正确地或比较正确地回答人类实践所提出来的新问题。如果离开对实践经验的总结，任何科学知识的发生和发展都是不可能的。例如，十四世纪以后，欧洲手工业生产的巨大发

^① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第551页。

展，为化学、物理学的研究提供了生产经验，纺织、钟表制造、磨粉为力学，染料生产、冶金、酿酒为化学，透镜制造为物理学，等等，提供了大量可供观察的材料，因而从十五世纪后半期开始才产生了真正系统的自然科学。我国古代著名的《本草》，就是由历代的药物学家、医学家，总结了人民群众的生产和生活经验，不断地丰富和发展起来的；农业科学方面，汉代的《汜胜之书》，南北朝的《齐民要术》，元代的《王祯农书》，明代的《农政全书》，都是在直接总结劳动群众的农业生产和饲养经验的基础上编写而成的。任何一个科学家，只有总结实践经验，才能提出真正科学的理论，而科学的理论又能够把人们的实践经验概括成系统的规律性的知识。不仅自然科学是对生产经验的总结，社会科学也是对改造社会的实践经验的总结。十九世纪初期，傅立叶、圣西门、欧文为什么只能提出空想社会主义，而不能建立科学社会主义？就是因为在他们所处的时代，资本主义生产方式内部的矛盾还没有充分暴露，无产阶级和资产阶级之间的斗争还没有充分展开。恩格斯指出：“不成熟的理论，是和不成熟的资本主义生产状况、不成熟的阶级状况相适应的。解决社会问题的办法还隐藏在不发达的经济关系中，所以只有从头脑中产生出来。”^①到了十九世纪中叶，资本主义生产方式内部的矛盾已经日益尖锐，无产阶级已经成为独立的政治力量而登上了历史舞台，这就使马克思和恩格斯有可能揭示资本主义社会发展的规律，总结无产阶级革命的实践经验，使空想的社会主义变为科学的社会主义。但是，在马克

^① 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第299页。

思、恩格斯生活的时代，资本主义还没有发展到帝国主义阶段，因此不可能发现帝国主义发展的规律。列宁所处的时代，正是资本主义进入帝国主义的阶段，因此他能够总结帝国主义时代无产阶级革命的实践经验，提出关于帝国主义的理论，从而把马克思主义推进到了一个崭新的阶段。

马克思主义发生、发展的历史表明，人们对社会历史的认识是离不开改造社会的实践活动的。毛泽东同志说：“不能在封建社会就预先认识资本主义社会的规律，因为资本主义还未出现，还无这种实践。马克思主义只能是资本主义社会的产物。马克思不能在自由资本主义时代就预先具体地认识帝国主义时代的某些特异的规律，因为帝国主义这个资本主义最后阶段还未到来，还无这种实践，只有列宁和斯大林才能担当此项任务。”^①

^① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第263——264页。

第三章 认识的辩证过程

人们的认识是怎样从实践中发生和发展的呢？弄清这个问题，对于掌握和运用认识发展的规律是十分重要的。人们的认识包括两个互相联系的过程：一个是由实践到认识的过程，一个是由认识到实践的过程，这也就是从感性认识能动地飞跃到理性认识，又从理性认识能动地飞跃到革命实践的辩证过程。

一、由实践到认识

由实践到认识是认识过程的第一次飞跃，它包括感性认识和理性认识这两个不同质的阶段。

（一）感性认识是认识的初级阶段

在实践中，客观外界直接作用于人的感觉器官而产生的认识，就是感性认识。

感性认识的形式和特点是：

感性认识在其发展过程中，是通过三种形式表现出来的，即感觉、知觉和表象。

1、感觉。人们在改变客观对象的活动中，开始就是用自己的感觉器官（眼、耳、鼻、舌、身）直接接触外界的事物和现象；外界的事物和现象作用于人的感官，引起神经兴奋；神经兴奋传到大脑，产生颜色、声音、冷热、软硬、气

味等感觉。外界景物的光线射到眼底，眼底就会映出景物的形象，形象由神经报告给大脑，人们便看到了景物的位置、形状、大小、颜色、活动状态等，这就是视觉。耳分为外耳、中耳、内耳，外耳的底部有一层很薄的鼓膜，当音波作用于鼓膜时，鼓膜就接受声音，通过中耳传进内耳，再通过神经报告给大脑，人们就听到了声音，这就是听觉。鼻腔上部有一种粘膜，它能接受各种气味，当空气中有气味的分子刺激鼻腔上部的粘膜时，就会引起神经兴奋，传入大脑半球内侧面的海马区，而产生嗅觉。舌上面分布着许多小突起，叫味蕾，当物体上的各种分子刺激味蕾，引起神经兴奋，传入大脑，就引起味觉。皮肤下面分布着许多感觉神经，能接受温度的和机械的刺激，当物体接触皮肤，引起神经兴奋并传入大脑皮层，就会引起触觉。人们每时每刻都要接触外界的许多事物和现象，因而就不断地引起各种感觉。例如，冬天的夜里刮了一夜西北风，人们在第二天外出劳动，接触到冷空气后，就会感到天气变冷了。当看到草木发芽、大地回春时，就会觉得冬天已经过去，春天到来了。这些感觉，都是物质作用于我们的感觉器官而引起的结果。

除了眼、耳、鼻、舌、身即视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉外，现在又发现了许多超出这五种感觉范围的不可思议的事情。譬如，有些人的耳朵，手掌、腋下都可以看图、识字，有人说，这叫做第六感觉。第六感觉这一名词由来已久。早在一八一二年，意大利米兰市有个人养了一只狗，他带着这只狗随拿破仑远征到明斯克时，和狗失散了。不料一年后，这只狗竟安然无恙返回米兰市的主人家中。明斯克和米兰两地相隔二千八百公里，中间还隔一座阿尔卑斯山，狗

能跑回家，这真是奇事啊。为了弄清原因，一九三一年有位德国科学家，专门养了些狗，做远程返回实验。他破坏了狗的嗅觉、听觉和视觉，结果，狗照样找到家来了。由此看来，这是用一种未知的感觉能力来导向的，于是他称之为“第六感觉”。我国江浙一带有一种鳗鲡鱼，每年都到深海去产卵，孵出的小鳗鲡先在海中生活一段时间，然后再成群结队地游回祖居的江湖河湾里生长，而且返回时走的仍然是老祖宗走的路，就是把它们的嗅觉、听觉器官弄坏，洄游的路线、终点仍然不错，这也算第六感觉。生物学家研究信鸽返家的本领后，认为鸽子身上有一种磁细胞，细胞体内的细胞质体会顺着磁场方向作出有序排列，表现出磁性，从而使鸽子能依靠地磁场来导航、识别方向。于是有人推测，所谓第六感觉大概是磁场细胞的功能^①。然而，第六感觉究竟是什么？这是一个令人感兴趣的问题，还有待于我们去研究。

感觉在反映客观外界时，首先是直接反映物质世界，它的产生直接依赖于外界的具体对象，在感觉和它所反映的客观世界之间没有任何中间环节，它是意识和外部世界直接联系的桥梁。其次是只反映具体事物的一定特性，而不是许多事物的某种共性。例如，它反映的仅仅是红旗的红色，而不是一般的红颜色，等等。这说明感觉是客观对象在人们头脑中的直接映象，是人们在接触客观对象时最初发生的东西，因而它是感性认识的起点，也是整个认识的起点。

感觉是认识的起点。但是，仅仅承认这个命题还不是唯

^① 参看潘菽《神秘的第六感觉》，《北京日报》1980年8月12日第3版。

物主义者。只有承认这个命题同时还要承认感觉是对客观世界的反映，才算是唯物主义者。在感觉的来源问题上，唯物主义和主观唯心主义是根本对立的。唯物主义认为，感觉是客观事物的一定特性的映象。主观唯心主义则认为人的感觉是主观自生的，不但不是客观世界的反映，倒是客观世界成了人的“感觉的复合”。按照这种说法，客观外界的山川、田野、草木、虫鸟，甚至主观唯心主义者的生身父母、妻子儿女，都成了感觉的产物。这种观点是多么的荒谬啊！

感觉并不是人类所特有的，凡是具有中枢神经系统的动物都有感觉。但是，动物的感觉和人的感觉有着本质的区别。首先，人的感觉是在实践中主动改变客观对象的过程中获得的。其次，人的感觉器官是随着实践的发展而不断地完善化。再次，人的感觉能力是在实践中不断得到提高的。所以说，人的感觉无论在广度和深度方面都比动物优越得多。正如恩格斯所指出的那样：“鹰比人看得远得多，但是人的眼睛识别东西却远胜于鹰。狗比人具有更锐敏得多的嗅觉，但是它不能辨别在人看来是各种东西的特定标志的气味的百分之一。至于触觉（猿类刚刚有一点儿最粗糙的萌芽），只是由于劳动才随着人手本身的形成而形成。”①

2、知觉。知觉是比感觉高一级的感性认识形式。人们只有用感觉器官去接触某一个客观对象，才能产生有关这个客观对象的形状、大小、色泽、音调、冷热、干湿等各方面的感觉，把这些各方面的感觉综合起来，形成关于这个客

① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》，第3卷，第512页。

观对象的完整形象，就是知觉。例如，我们看到、摸到、尝到苹果后，就会得到圆的、红的、硬的、甜的、脆的等感觉，而把这些感觉综合起来，就是苹果的整体形象。

3、表象。表象是比知觉更高级的感性认识形式。曾经作用于感官的那些客观对象的形象在人脑中的再现，也就是知觉的再现，叫做表象。表象是在知觉的基础上产生的，并不以客观对象直接作用于感官为条件。某一客观对象虽已消失多年，但仍然可以在头脑中再现出来，形成表象。例如，我国农村中地主阶级的剥削压迫早已被消灭了，但一个翻身农民完全可以回忆起他在旧社会受地主剥削压迫的悲惨景象。当然，人们在回忆中出现的当下不存在的对象的形象，是以往接触那个对象所形成的知觉的再现。表象是对知觉的初步概括，是近乎理性认识的东西，但它还不是理性认识，而是感性认识，因为它所反映的仍然是事物的表面现象和外部联系。

知觉和表象都是提供客观对象的整体形象的东西，可以统称为印象。感觉和印象都是感性认识的形式。

感觉、知觉、表象这三种反映形式说明，感性认识的特点，是以具体生动的形象直接反映客观事物。正是这个特点，使感性认识首先是只能反映事物的现象，而不能反映事物的本质；其次是只能把握事物的各个片面，而不能把握事物的全体；再次是只能认识事物的外部联系，而不能认识事物的内部联系。这是因为，人的感官所直接接触到的只能是事物的现象、事物的各个片面和事物的外部联系，而根本接触不到事物的本质、事物的全体和事物的内部联系。人们通过感官只能感知日出月没、星辰的位置变化以及昼夜交替等现象，而不能把握天体运行的规律。

感性认识是对事物的生动直观和直接反映，它所反映的是事物的现象、各个片面和外部联系，它是人们在实践中接触客观对象时最初获得的东西，因而它是认识的初级阶段。人们无论认识什么事物，都必须从感性认识开始。因此，这个阶段在认识过程中占有重要的地位。这表现在：（1）由于感性认识是对事物的生动直观和直接反映，在感性认识和客观对象之间没有任何中间环节，因此感性认识是可靠的，而整个认识的可靠性就在于它是从感性认识发展而来的；（2）感性认识是认识的起点，是认识的第一步，没有这第一步，就没有往后的第二步。如果不通过感性认识，客观对象就不能反映到人们的头脑中来，认识就无从开始，理性认识当然也就不可能产生了。因为，理性认识是对事物的本质、全体、内部联系的反映，而本质就在现象之中，全体就在各个片面之中，内部联系是透过外部联系去把握的。所以，只有在感性认识的基础上，才能产生出理性认识来。

感性认识的特点也正是它的局限性。人们通过感性认识只能把握个别而不能把握一般，只能把握现象而不能把握本质和规律，但认识的真正任务却在于经过感性而到达于思维，了解事物的本质和规律性。由于感性认识有这种局限性，使得它不可能完成认识的真正任务。而要完成认识的真正任务，还有待于上升到理性认识阶段。

（二）理性认识是认识的高级阶段

在感性认识的基础上形成概念，运用概念进行判断和推理，这就是理性认识阶段。

理性认识的形式和特点是：

概念、判断、推理是理性认识发展中的基本逻辑思维形

式。

1、概念。人们在反复的社会实践中，积累了丰富的感性材料，于是人脑就对这些感性材料进行加工和制作，抽象出其中的一般的本质的东西，并把它用一定的词表达出来。这个用一定的词表达的一般的本质的东西，就是概念。概念具有抽象性和概括性。例如，十九世纪末二十世纪初，列宁研究了世界各资本主义国家的详细材料，舍弃了资本主义世界纷纭复杂现象中的个别的、次要的、具体的特征，抽象出垄断这个贯串资本主义各国的一般的、主要的、共同的本质特征，形成了“帝国主义”这个科学概念。每门科学都有它的基本概念，如数学有正数、负数、微分、积分，物理学有基本粒子、场，哲学有物质、精神、思维、存在，认识、实践、辩证法、形而上学等。

毛泽东同志说：“社会实践的继续，使人们在实践中引起感觉和印象的东西反复了多次，于是在人们的脑子里生起了一个认识过程中的突变（即飞跃），产生了概念。概念这种东西已经不是事物的现象，不是事物的各个片面，不是它们的外部联系，而是抓着了事物的本质，事物的全体，事物的内部联系了。概念同感觉，不但是数量上的差别，而且有了性质上的差别。”①概念的产生是认识过程中的质变，标志着认识已经由感性阶段能动地飞跃到理性阶段了。

2、判断。判断是比概念高一级的思维形式。概念虽然是客观事物的本质、全体和内部联系的反映，但这种反映还没有充分展开，还不能充分地揭示事物的本质、全体和内部联

① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第262页。

系，因此，它必须发展为判断。判断就是展开了的概念。例如，“帝国主义”这个概念，如果不借助于一个或者一系列的判断来规定它，它就不能获得清楚明白的内容。所以，列宁在得出“帝国主义”这个概念后，进而做出了“帝国主义是资本主义的最高阶段”、“帝国主义是无产阶级革命的前夜”、帝国主义是寄生的、腐朽的、垂死的资本主义等一系列判断，使“帝国主义”这个概念更加清楚，更加明白。概念是由名词表达的，而判断则是由句子来表达的。

3、推理。推理是比判断更高一级的思维形式。由一个判断或更多的判断推出另一个新判断，也就是由已知判断推出未知判断的思维过程，就是推理。例如，列宁在做出帝国主义是寄生的、腐朽的、垂死的资本主义这个判断后，进而推论出帝国主义必然灭亡，社会主义必然胜利的推理。

通过推理，人们可以根据现有的知识考察新的领域，得到新的知识，并按照事物发展的客观规律，预见未来。天文学根据天体运行的规律，准确地推算出日蚀、月蚀发生的时间，制订出未来许多年的历书。地质学根据地层变化和地壳中发现的生物遗骸等等，可以确定地层的年代和成因，进而推断出矿物的蕴藏。气象学根据各地的气压、气温、湿度等变化，可以作出天气预报。马克思和恩格斯在一百多年前就预见到资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利，这是由于他们深刻地研究了资本主义社会的基本矛盾及其运动规律，把握了资本主义的发展趋势。列宁在俄国十月革命就提出社会主义能够在一国或几国首先获得胜利，这是由于他分析了帝国主义时代的各种矛盾，把握了资本主义国家政治、经济发展不平衡规律的结果。显然，这些科学的推理，都是事物发

展的客观过程在人的思维中的反映。

概念、判断、推理这三种思维形式充分说明，理性认识的特点是对事物本质的抽象。因此，理性认识反映的是事物的本质，而不是事物的现象；事物的全体，而不是事物的各个片面；事物的内部联系，而不是事物的外部联系。

理性认识表现为一系列的抽象和概括的过程。理性认识已经不是个别事物的印象，而是概括了许多事物或各个方面的感性材料，经过思考作用，舍弃了次要的东西，从中抽象出共同的本质和规律性的东西。这种抽象虽然是离开了个别的具体事物，但它只要是根据实践经验而进行的科学抽象，不是任意摘取事物和现象的个别方面，不是凭主观想象，那它就不但不是更空虚、更不可靠了的认识，而是更深刻、更正确、更完全地反映了客观事物。列宁说：“物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象及其他等等，一句话，那一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。”^①

理性认识是认识过程中更重要的阶段。这是因为，理性认识已经从事物的现象、片面和外部联系，深入到事物的本质、全体和内部联系，而认识的真正任务恰恰就在于了解事物的本质及其规律性。只有理性认识，才能在感性认识的基础上，完成认识的真正任务，因而在认识过程中是更重要的阶段。

（三）科学的逻辑思维方法

^① 列宁：《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》，《列宁全集》第38卷，第181页。

从感性认识上升到理性认识，要想做到概念明确，判断恰当，推理合乎逻辑，就应当自觉地运用科学的思维方法。什么是科学的思维方法呢？科学的思维方法就是唯物辩证的思维方法。唯物辩证的思维方法是一个总体，它是由许多互相区别而又密切联系着的具体方法所组成的。这些具体方法主要的有归纳和演绎、分析和综合、历史的方法和逻辑的方法。

1、归纳和演绎

人们的认识总是由特殊到一般、由一般到特殊的循环往复以至无穷的前进上升运动。由特殊到一般，就思维方法来说，不能没有归纳。因为，如果不从许多个别或特殊的事物中归纳出共同性的东西，就不能得到一般的知识。归纳是由特殊场合的知识推出一般原理的思维过程。例如，一个圆不能与一条直线相交于两点以上，一个椭圆不能与一条直线相交于两点以上，一个双曲线不能与一条直线相交于两点以上，一个抛物线不能与一条直线相交于两点以上；而圆、椭圆、双曲线、抛物线都是圆锥曲线；所以，任何一个圆锥曲线都不能与一条直线相交于两点以上。这个推理过程，就是由许多个别知识归纳出一般原理的思维过程。同样，由一般到特殊，就思维方法来说，也不能没有演绎。因为，如果不把某种一般的知识应用于特殊场合，就不能进一步认识个别事物，不能扩大知识领域。演绎是由一般原理推出特殊场合的知识的思维过程。例如，物质世界是运动、变化、发展着的；人类社会是物质世界的一部分；所以，人类社会也是运动、变化、发展着的。这个推理过程，是由“物质世界是运动、变化、发展着的”这个一般原理中，演绎出“人类社会也是运

动、变化、发展着的”这个特殊场合的知识的思维过程。

归纳和演绎是不可分割的。没有归纳，演绎的前提就无法产生；没有演绎，归纳的成果就得不到扩大和加深。因此，片面地抬高归纳的作用而贬低演绎的作用，或者抬高演绎的作用而贬低归纳的作用，都是错误的。恩格斯指出：

“归纳和演绎，正如分析和综合一样，是必然相互联系着的。不应当牺牲一个而把另一个捧到天上去，应当把每一个都用到该用的地方，而要做到这一点，就只有注意它们的相互联系，它们的相互补充。”^①

人们在实践中，总是首先碰到许多个别的具体事物，从个别的具体事物中发现共同的反复出现的东西，并把它归纳起来，然后才进一步分析研究这种共同的反复出现的东西，思考问题的本质。例如，从一九四〇年鸦片战争时起，中国人民几乎同所有的帝国主义国家都打过交道。“帝国主义总是侵略中国”这个结论，是从各帝国主义国家掠夺中国的许多事实中归纳出来的。只有在这个归纳的基础上，才能分析研究帝国主义为什么总是侵略中国，应该怎样对付帝国主义的问题。同样，人们在一般原理指导下去研究特殊事物时，也只能在演绎的基础上，才能进一步揭示事物的本质。例如，在以马克思列宁主义为指导，研究中国革命问题时，首先必须承认马克思列宁主义是普遍真理，对中国也是适用的。这就是一个演绎过程。在这个演绎的基础上，才能谈到把马克思列宁主义普遍真理同中国革命的具体实践相结合，才

^① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第548页。

能研究中国革命的特殊性质，从中国革命的实际出发。由此可见，归纳和演绎是认识过程中不可缺少的思维方法。

归纳和演绎虽然是认识过程中不可缺少的思维方法，但不是唯一的方法，因为它还有重大的缺点。先看归纳：（1）从许多个别事物中归纳出来的反复出现的、共同的东西，并不一定就是这些事物的共同本质。例如，在考察了许多中国人之后，可以归纳出“中国人是黄种人”的结论，但这个结论并没有抓住中国人的本质。（2）有的归纳出来的结论，虽然是接触到了事物的本质，但它只能“知其然而不知其所以然”。例如，我们观察到许多帝国主义掠夺中国的事实后，得出了“帝国主义总是侵略中国”的结论。这个结论是接触到了帝国主义的本质，但为什么会有这样的本质，单靠归纳法是永远也不会弄清楚的。（3）归纳本身不能保证从真的前提中一定得到真的结论，而只能肯定结论有一定的可靠性。归纳得出的结论，被科学和日常生活的新的事实所推翻的情况是屡见不鲜的。例如，从前由于各种条件的限制，人们从无数事实中归纳“血都是红的”结论。但是，后来人们又发现了白色的血，这样，“血都是红的”这个结论就不全面了。再说演绎：（1）要想得到正确的结论，就必须有正确的前提，但演绎本身不能保证前提的正确。如果前提是不真实的，尽管推理形式没有错误，结论仍然是荒唐的。例如，资产阶级民主革命只能由资产阶级领导，中国革命是资产阶级民主革命；所以，中国革命只能由资产阶级领导。这个演绎的前提是不真实的，所以结论也是错误的。（2）即使演绎推理的前提是正确的，而结论也是可靠的，但如果只停留在演绎推理范围以内，不去对新的事物作具体的研究，那末，

这个结论的意义也是不大的。例如，从“马克思列宁主义是普遍真理”这一前提中，仅仅推论出“马克思列宁主义也适用于中国”的结论是远远不够的。尽管这个结论完全正确，如果不去进一步研究中国革命的特殊本质，就不可能制定中国革命的理论、路线、方针、政策，就不能取得中国革命的胜利。由此可见，归纳和演绎都不能给我们提供深刻的科学知识，不能揭示事物的本质。因此，我们还需要在归纳和演绎的基础上，运用分析和综合的思维方法。

2、分析和综合

从感性认识上升到理性认识，仅仅用归纳和演绎的方法是不够的，已如上述，还必须在归纳和演绎的基础上，进一步运用分析和综合的方法。

什么是分析和综合的方法？列宁指出：“分析和综合的结合，——各个部分的分解和所有这些部分的总和、总计。”^①这就是说，所谓分析，就是人们在思维过程中，把客观事物的组成分解为各个部分，以便从事物的各个部分的表现中，找出其本质的、必然的东西。所谓综合，就是对于客观事物各个部分的总和、总计，是对于客观事物矛盾着的各个方面的统一的认识。马克思说：“研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。只有这项工作完成以后，现实的运动才能适应地叙述出来。这点一旦做到，材料的生命一旦观念地反映出来，呈现在我们面前的就好象是一个先验的结构了。”^②毛泽东同志肯定

^① 列宁：《辩证法的要素》，《列宁选集》第2卷，第607页。

^② 马克思：《〈资本论〉第一卷第二版跋》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第217页。

了马克思的意见，他说：“应当从客观存在着的实际事物出发，从其中引出规律，作为我们行动的向导。为此目的，就要象马克思所说的详细地占有材料，加以科学的分析和综合的研究。”^①一般地说，首先是周密的分析，然后才是科学的综合。但是，分析和综合不是截然分开的，而是互相结合、互相补充的。分析为综合做准备，综合又推动进一步的分析。没有分析的综合，实际上不是综合；没有综合的分析，不仅是肤浅的，而且是达不到人们分析问题的目的的。

分析和综合的方法，实质上是矛盾分析方法。分析就是对矛盾的各个方面的分析，综合则是对矛盾各个方面之间联系的综合。所以，我们说分析和综合是一种暴露和寻找矛盾的方法。

人们的认识是由感性中的具体到科学的抽象，又由科学的抽象到思维中的具体过程。这是否定之否定规律在认识过程中的表现。

在感性认识阶段，对象是作为一个具体的整体反映到我们头脑中来的，叫做感性中的具体。感性中的具体只是一种模糊的表象，它包含着偶然的和非本质的因素。人们的认识不能停留在这一点上，必须进一步上升到理性认识。只有理性认识才能深刻地理解事物的本质和内在联系，具体地把握事物的总体。为达此目的，必须进行理论思维。理论思维的任务就是通过科学的抽象，达到对事物多方面的、深刻的、具体的认识。理论思维的过程就是从科学的抽象到思维中的

^① 毛泽东：《改造我们的学习》，《毛泽东选集》第3卷，第757页。

具体。思维中的具体，不是对感性中的具体的简单重复，不是模模糊糊的表象，而是客观对象在思维中的再现。思维中的具体，虽然是以抽象概念形式表现出来的，但它却是深刻地把握了对象的各个本质特点及其相互关系，克服了感性中具体的缺点。恩格斯说：“运动形式变换的一般规律，比运动形式变换的任何个别‘具体’例证更具体得多。”^①

为什么思维中的具体比感性中的具体还要具体得多呢？就是因为思维中的具体是在分析基础上的综合。

从感性中的具体到科学的抽象是分析的过程，就是要对感性材料进行加工制作，提炼出一个个抽象的规定。从科学的抽象到思维中的具体是综合的过程，就是要把经过分析得到的一个个抽象规定加以综合，使对象的整体在思维中具体地再现出来。马克思指出，思维中的“具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。”^②马克思把从感性中的具体到科学的抽象称为第一条道路，把从科学的抽象到思维中的具体称为第二条道路，他说：“在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。……其实，从抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当作一个精神上的具体再现出来的方式。”^③

例如，列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书

① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第545页。

②③ 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

中，根据资本主义各国的大量材料，深刻地分析了帝国主义的五大特征，然后把五大特征加以综合，得出了帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义，是无产阶级革命前夜的结论。又如，毛泽东同志在《中国社会各阶级的分析》一文中，对地主阶级、买办阶级、无产阶级、游民无产者等各阶级的经济地位和政治态度，逐一地作了深刻分析，最后综合起来，确定了我们党在新民主主义革命时期的阶级路线。这就是：“一切勾结帝国主义的军阀、官僚、买办阶级、大地主阶级以及附属于他们的一部分反动知识界，是我们的敌人。工业无产阶级是我们革命的领导力量。一切半无产阶级、小资产阶级，是我们最接近的朋友。那动摇不定的中产阶级，其右翼可能是我们的敌人，其左翼可能是我们的朋友——但我们要时常提防他们，不能让他们扰乱了我们的阵线。”^①

我们懂得了具体——抽象——具体的认识过程，就不应该满足于感性直观中获得的具体知识，不应该满足于对事物的个别抽象，不应该把空洞的抽象当作研究的最后成果，而是应该在科学抽象的基础上，去把握思维中的具体。抽象和分析一样，是手段而不是目的。

3、历史的方法和逻辑的方法

从感性认识上升到理性认识，不仅要运用归纳和演绎、分析和综合的方法，而且还要运用历史的方法和逻辑的方法。

^① 毛泽东：《中国社会各阶级的分析》，《毛泽东选集》第1卷，第9页。

唯物辩证法认为，任何事物都有它发生、发展的过程，一事物的现状并不就是从来如此、一成不变的，而是由它的先行阶段合乎规律地发展而来的。事物的过去、现在和未来有着不可分割的内在联系，如果不了解它的过去，就不能深刻地了解它的现在，也不能准确地预见它的未来。因此，我们在研究任何事物时，都必须考虑它的运动发展的历史。列宁在谈到研究国家问题时指出：“为了用科学眼光观察这个问题，最可靠、最必需、最重要的就是不要忘记基本的历史联系，考察每个问题都要看某种现象在历史上怎样产生，在发展中经过了哪些主要阶段，并根据它的这种发展去考察这一事物现在是怎样的。”^①这种考察客观事物运动发展历史的方法，就叫做历史的方法。

但是，考察客观事物运动发展的历史，不能顺着它的自然行程，进行自然主义的描绘，而是要撇开历史上出现的偶然现象，紧紧抓住事物发展的内在联系，以严密的逻辑形式和前后一贯的形式反映历史的规律性，这就叫做逻辑的方法。逻辑的方法不是历史的简单翻版，而是摆脱了历史形式的偶然性，从纯粹的、抽象的理论形态上，分析对象的本质，再现对象的历史。恩格斯说：“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的。如果处处必须跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程；……因此，逻辑的研究方式是唯一适用的方式。但是，实际上这种方式无非是历史的研究方式，不过摆脱了历史的形式以及

① 列宁：《论国家》，《列宁选集》第4卷，第43页。

起扰乱作用的偶然性而已。”^①

历史的方法和逻辑的方法是一致的，但不是绝对的等同，而是有差别的同一。历史的东西就是指客观事物的运动发展，逻辑的东西就是指历史的东西在思维中的反映。可以说，历史的东西是第一性的，逻辑的东西是第二性的。“历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史进程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而按照现实的历史过程本身的规律修正的”。^②逻辑的方法和历史的方法是一致的，但又有差别。所以，我们要反对不顾或根本不顾逻辑的方法，对历史进程采取自然主义描述的方法；同时，也要反对脱离历史进程，陷于纯粹逻辑的方法。应该把历史的方法和逻辑的方法统一起来。

列宁在《国家与革命》一书中，不仅考察了资产阶级国家的现状，而且追溯了国家的历史。但是，他并没有逐一地叙述人类历史上出现过的所有国家的具体发展过程，而是撇开一大堆细节，抓住国家产生的条件，国家在发展过程中经历的主要阶段，以及各阶段之间基本的内在联系，说明了国家的产生、国家的实质、国家的作用、国家的消亡。这一方面体现了国家产生、发展、消亡的历史进程，另一方面又完整地表述了马克思主义国家学说的逻辑结构和理论体系。

① 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

② 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

归纳和演绎、分析和综合、历史的方法和逻辑的方法，虽然不是思维方法的全部，但在从感性认识上升到理性认识的思维过程中，起着重要的作用，我们应该自觉地去运用它。

（四）感性认识和理性认识的辩证关系

在实践的基础上，理性认识必须依赖于感性认识，感性认识又有待于发展到理性认识，这就是感性认识和理性认识的辩证关系。

理性认识必须依赖于感性认识。理性认识是在感性认识的基础上发展而来的，没有感性认识就不会有理性认识。人们的任何知识，都来源于人的眼、耳、鼻、舌、身这五个感官对客观外界的感觉。感觉是对客观事物的直接反映，在感觉和它所反映的客观事物之间没有任何中间环节。理性的东西所以靠得住，正是由于它来源于感性。如果否认了感觉，否认了认识开始于感觉经验，理性的东西就成了无源之水、无本之木，成了主观自生的靠不住的东西。理性认识只有在丰富的感性材料的基础上才能够产生出来。因此，理性认识必须依赖于感性认识，这是认识论的唯物论。

感性认识有待于发展到理性认识。感性认识是对客观事物的直接反映，因此它仅仅是对事物的现象、事物的片面和事物之间外部联系的反映。认识的真正任务却在于了解事物的本质和规律性；而只有理性认识才能解决这个任务。如果认为认识可以停留在感性阶段，以为只有感性认识是可靠的，理性认识是靠不住的，就会只看到事物的表面现象而抓不住事物的本质和规律性，就会取消认识的任务。为了认识事物的本质和规律性，感性认识有待于发展到理性认识，这

是认识论的辩证法。

感性认识飞跃到理性认识，必须具备如下两个条件：

第一，必须占有大量的反映客观实际的感性材料，这是感性认识飞跃到理性认识的基础。毛泽东同志说：“只有感觉的材料十分丰富（不是零碎不全）和合乎实际（不是错觉），才能根据这样的材料造出正确的概念和论理来。”^①人的头脑好比是一个加工厂，其原料或半成品只能在实践的基础上来自客观外界。没有感觉所提供的十分丰富的而且是合乎实际的材料，就加工不出正确的理性认识来。只有在占有丰富的感觉材料的基础上，才会造出正确的概念和论理来。

第二，必须经过思考作用，对丰富的感性材料，进行逻辑的加工。这就是“去粗取精，去伪存真，由此及彼，由表及里”的改造制作工夫。感性材料是对现象和个别东西的反映，在它所反映的东西中，真象和假象、本质东西和非本质东西混杂在一起，是事物的各个片面和表面的联系。因此，必须开动脑筋，运用科学的逻辑思维方法，对感性材料进行全面地改造制作工夫。去粗取精，就是对大量的材料进行选择，去掉粗糙的东西，留下精华的典型的东西，抓住事物本质的东西，不为非本质的东西所迷惑；去伪存真，就是对材料进行鉴别，分清真假，发现事物的真象，不为各种假象所蒙蔽；由此及彼，就是从事物的联系上，把孤立的材料联结起来，发现其“来龙去脉”，不要抓住一点不及其余，满足于片面的、零碎的了解而看不到事物的全体；由表及里，就是通过事物的外部联系探索其内部联系，不要浮光掠影，不

^① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第267页。

求甚解，停留在事物的外表。只有这样，我们才能把握事物的本质和规律性。

在哲学史上，唯理论和经验论割裂感性认识和理性认识的关系，各坚持一个片面。唯理论认为只有理性认识是可靠的，而感性认识是靠不住的；经验论则认为感性认识是可靠的，而理性认识是靠不住的。

唯理论有唯心主义和唯物主义之别。唯心主义的唯理论者，例如十七世纪的法国哲学家笛卡尔（1596—1650年）认为，只有理性认识是可靠的，感觉会欺骗我们，是不可靠的，并断言有些观念不是从感觉得来的，而是生来就有的。在他看来，数学的公理就是生来就有的、主观自生的东西。他说：“最简单最自明的意念，……。我们不当把这些意念归诸由研究得来的认识之列，因为它们是与生俱来的。”这样，他就否定了理性认识的客观内容。唯物主义的唯理论者，例如十七世纪荷兰的唯物主义哲学家斯宾诺莎（1632—1677年），虽然承认理性认识是和客观事物相适应的，但他认为感性认识在欺骗我们，理性认识可以不从感性认识得来，我们可以不从感性认识着手而直接凭理性认识去把握真理，抓住事物的本质。

同样，经验论也有唯心主义和唯物主义之别。唯心主义的经验论者，例如贝克莱认为，经验不以外界客观事物为来源，完全是主观自生的、头脑里固有的东西，并且把经验看成是第一性的，把客观世界看成为第二性的。唯物主义的经验论者，例如英国唯物主义哲学家洛克（1632—1704年）认为，人的心灵原来象一块白板或白纸，一切知识和观念都是后天获得的，都是从经验中来的。他说：“人心就象一张白

纸，上面没有任何记号，没有任何观念。人类活跃的无穷幻想在这张白纸上刻画出数不清的形形色色的东西，这样多的东西是从哪里来的呢？我的答复就是一句话——从经验得来。”洛克肯定经验是反映客观事物的可靠的知识，但他否认经验上升到理性认识的必要，认为理性认识不是对客观事物的本质的反映，只不过是纯粹的名词而已。

唯心主义的唯理论和经验论是完全错误的。唯物主义的唯理论和经验论，虽然各持片面的真理，但由于它们都把统一认识过程中不可分割的两个阶段绝对对立起来，所以在认识论的全体上都是错误的。唯物主义的唯理论，虽然把理性认识看作是对客观事物的反映，但是由于它否认感性认识的真实性和否认理性认识来源于感性认识，也就不能解释理性认识怎样来源于客观世界的问题，因而在认识的来源问题不能不离开唯物主义。唯物主义的的经验论，虽然承认感性认识的真实性和承认理性认识上升到理性认识的必要性，从而不能不离开认识论的辩证法；也由于没有把理性认识看作是客观事物的本质的反映，而给那种认为理性认识是主观自生的唯心主义留下了地盘，不能把认识论的唯物论贯彻到底。

实际工作中的教条主义和经验主义，犯了类似哲学史上唯理论和经验论的错误，他们也都不能理解感性认识和理性认识的辩证关系。教条主义者重视理论而轻视感性经验，不了解理论来自于感性经验，书本上的科学知识来自于实践，因而把理论看成为无源之水、无本之木的主观自生的东西。他们不是把马列主义、毛泽东思想当作行动的指南，而是看作千古不变的教条，到处生搬硬套，不懂得理论必须和具体

实践相结合。经验主义者尊重经验而看轻理论，否认感性认识上升到理性认识的必要，因而仅仅满足于狭隘的经验，沾沾自喜于一得之功和一孔之见，缺乏明确的方针，没有远大的前途；他们只见树木，不见森林，把片面当作全体，把现象当作本质，把局部经验误认为普遍真理。教条主义和经验主义同唯理论和经验论一样，犯了割裂感性认识和理性认识这个统一认识过程中不可分割的两个阶段的错误。

通过实践获得理性认识，把握事物的本质和规律性，实现由存在到思维、由物质到精神的转化，这是认识过程的第一个阶段。

二、由认识到实践

由认识到实践，是认识过程的第二次能动的飞跃，也是意义更加重大的飞跃。毛泽东同志说：“认识从实践始，经过实践得到了理论的认识，还须再回到实践去。认识的能动作用，不但表现于从感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还须表现于从理性的认识到革命的实践这一个飞跃。”^①由理性认识到实践的飞跃之所以是重要的，就是因为实践是认识的唯一目的，认识只有通过实践才能得到检验和发展。

（一）实践是认识的唯一目的

人们通过实践获得了理性认识，但认识运动并没有结束，还须回到实践中去。“辩证唯物论的认识运动，如果只到理性认识为止，那末还只说到问题的一半。而且对于马克

^① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第269页。

思主义的哲学说来，还只说到非十分重要的一半。马克思主义的哲学认为十分重要的问题，不在于懂得了客观世界的规律性，因而能够解释世界，而在于拿了这种对于客观规律性的认识去能动地改造世界。”①

人类从动物界分化出来后，就主动地去改造自然和社会，以便获取自己生存和发展所必需的物质生活资料。人类在改造自然和社会的活动中认识世界，只是为了进一步改造世界，以提高和改善人类生存和发展所必需的各种条件，除此而外再无别的目的。就人类认识运动的全过程来说，从感性认识到理性认识，虽然是一件复杂而又艰巨的工作，需要花费很大的气力才能完成，但这还只是件准备工作。如果花费很大的气力做完这件工作而就此止步，半途而废，不去动手改造世界，那做这件准备工作还有什么意义呢？人类是绝不会做出这件愚蠢事情的。

恩格斯指出：“一个民族要想站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。”②科学的理论从实践中产生后，反过来对实践有重大的指导作用，所以人类能够改造世界。

首先，科学的理论是我们行动的指南。因为科学的理论正确地反映了客观事物的本质，具有一定的普遍性，所以，人们可以用它作为一种方法指导行动，对具体事物进行具体分析，以研究和发现具体事物的特殊本质。

其次，科学的理论使我们在行动中准确地预见未来。因

① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第268页。

② 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第467页。

为科学的理论正确地反映了客观事物内在的必然联系，能够说明事物发展的总趋势。所以，我们掌握了科学理论，就能在实践中从事物的现状预见事物的未来。人们的实践活动，自觉地或不自觉地不是在这种理论，就是在那种理论指导下进行，完全脱离理论指导的实践活动是不存在的。排斥理论的指导作用，不能不陷入形而上学的泥坑中去，不能不说是一种人类的倒退。马克思主义认为理论是重要的。理论之所以重要，就因为它能够指导我们在实践中达到改造自然和社会的目的。如果有了正确的理论，只是把它空谈一阵，束之高阁，并不付诸行动，那末，这种理论再好也是没有用的。

科学的理论怎样才能变成物质的力量，达到改造自然和社会的目的呢？思想本身不能引起任何东西的改变。思想的批判不能代替物质的批判，物质的力量只能用物质的力量去摧毁。但是，理论只要正确，它就能够抓住群众；只要能够抓住群众，它就会通过群众的实践活动变成巨大的物质力量。马克思、恩格斯说：“思想从来也不能超出旧世界秩序的范围：在任何情况下它都只能超出旧世界秩序的思想范围。思想根本不能实现什么东西。为了实现思想，就要有使用实践力量的人。”^①

（二）实践是检验认识的唯一标准

认识只有通过实践才能得到检验和发展。理性认识之所以必须回到实践中去，原因就在于此。

理性认识是对感性材料进行加工所得到的产品。这个产

^① 马克思、恩格斯：《神圣家族》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第152页。

品是否合格的问题，在由感性认识到理性认识的过程中是不可能得到解决的，正象产品的生产过程不能检验产品是否合格一样。那末，怎样才能解决产品合格不合格的问题，即检验理性认识是否正确地反映了客观事物的本质及其规律性呢？只有让理性认识回到实践中去，才能解决这个问题。

唯有实践才能检验认识是否符合客观事物的本质及其规律性。认识是主观的东西，它不能直接同客观事物进行比较，但人们可以拿根据某种认识在实践中造成的结果同客观事物进行比较。因为，人们在实践中造成的结果，完全是客观的东西，客观的东西与客观的东西是完全可以直接比较的。所以说，只有实践才是检验认识的标准。

在实践中，怎样才能证明认识的正确与否呢？首先，根据一定的认识，作出某种预想，然后通过实践，把预想变成现实，如果在实践中达到了预想的目的，认识的正确性就得到客观的证明。如果在实践中部分预想得以实现，就证明部分认识是正确的；如果在实践中失败了，没有达到预想的目的，就证明这个认识是完全错误的。不过，完全实现原来预想的情况是少有的，一般说来，总是基本正确或部分正确，基本错误或部分错误。

其次，理性认识不但需要检验，而且需要发展，否则它就不能反映不断发展着的客观实际。原来的认识即使是正确的，也不可能百分之百地估计到客观情况的全部变化，在实践中总会出现许多前所未料的新情况和新问题。因此，我们必须在实践中不断地总结和概括新经验，不断地修改或补充原来的认识，使其得到发展。只有这样，认识才不致于停留在原有的地方，变成枯槁的东西、僵死的教条。认识回到

实践中去，就是认识指导实践的过程，同时也是检验和发展认识的过程，是整个认识过程的继续。

从理性认识到实践，实现由思维到存在、由精神到物质的转化，这是认识过程的第二个阶段。

（三）理论和实践的统一

理论和实践的统一是马克思主义认识论的根本原则，也是我们在一切工作中必须遵循的根本原则。因此，弄清这个问题，对于提高我们的思想方法和工作方法，都有着十分重大的意义。

理论与实践的统一，表现在如下两个方面：

第一，理论依赖于实践，一点也不能离开实践。理论来源于实践，又转过来为实践服务。从实践中来的理论，其正确性如何，也要由实践的结果来证明，不是依主观上觉得如何而定。所以，马克思主义认识论特别强调理论对实践的依赖关系，认为理论一点也不能离开实践；理论愈是依赖实践，它就会愈正确、愈彻底，就愈能掌握群众，愈易变成物质力量，也就愈能对实践起伟大的指导作用。马克思列宁主义之所以有力量，就因为它是来自于实践，又能正确地指导实践，是经过实践检验了的客观真理。所以，我们非常重视革命理论。但是，我们着重理论绝不是为着好看，而是要用马克思列宁主义的基本原理指导我们的实践活动，达到建设现代化的社会主义强国，实现共产主义的目的。如果理论只是挂在嘴上，不去实行，那末马克思列宁主义就会成为空洞的理论。客观世界是不断发展的，新事物、新问题层出不穷。如果不用马克思列宁主义的基本原理去研究新事物，解决新问题，总结新经验，马克思列宁主义就会得不到发展而

变成僵死的教条，使马克思列宁主义失去它的本来意义。我们历来反对那种只是躺在马克思主义的书本上，把马克思列宁主义的词句当作灵丹圣药，夸夸其谈，理论脱离实际的坏作风。这种坏作风，只能使人们像断了线的风筝一样，在生活实际的天空中盲无方向地飘荡。

第二，理论对实践有着伟大的指导作用。人类发展到今天，他们的一切活动，不是在这种理论指导下，就是在那种理论指导下进行的。脱离理论指导的单纯实践是不存在的。改造自然的生产实践，只能在自然科学理论指导下进行。你要想推翻资本主义，建设社会主义，实现共产主义，你就得掌握和运用马克思列宁主义的基本原理来指导自己的实践活动。巴黎公社以来的国际共产主义运动史证明，没有马克思列宁主义基本原理的指导，任何无产阶级革命都是不能成功的。在我国，如果没有马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践的相结合，就不会有中国革命的胜利。列宁指出：“没有革命的理论，就不会有革命的行动。”^①实践是理论的基础，这是认识论的唯物论，我们必须坚持；但是，理论对实践又有指导作用，这是认识论的辩证法，我们也是必须坚持的。如果不坚持认识论的辩证法，就不可能把认识论的唯物论贯彻到底。因此，贬低理论的指导作用，忽视理论学习的倾向，在任何时候、任何情况下，都是错误的。

三、认识的不断反复和无限发展

在实践的基础上，由感性认识上升到理性认识，又由理

^① 列宁：《怎么办？》，《列宁选集》第1卷，第241页。

性认识回到实践，经过这样的一次循环，人们能不能获得正确的认识呢？一般地说，是不可能的。因为，不仅对一个具体事物的认识过程来说，需要多次反复才能求得真理性的认识，而且就认识过程的推移来说，认识运动也是永无止境的。

（一）认识的不断反复

人们对某个事物的认识往往不是一次完成的。毛泽东同志说：“一个正确的认识，往往需要经过由物质到精神、由精神到物质，即由实践到认识，由认识到实践这样多次的反复，才能够完成。”^①为什么人的认识不能一次完成而需要反复多次呢？就是因为客观事物是复杂的，矛盾的暴露需要一个过程；人的认识又不能不受客观条件和主观条件的限制。

人的认识不能不受矛盾暴露过程的限制。我们知道，事物的矛盾是极其复杂的，在一对矛盾中，矛盾的双方不可能同时公开暴露在人们的面前，总是一方突出，另一方隐蔽；而且，事物往往不是一对矛盾，而是包含有许多矛盾，这些矛盾错综复杂地交织在一起，不可能一下子弄清它们之间的真实联系。客观事物的本质和规律隐藏在许多现象之中，甚至为假象所掩盖。所以，人的认识不能不受到矛盾暴露过程的限制。矛盾的暴露是一个逐步激化的过程。当矛盾还没有激化到充分展开、充分暴露的时候，人们就不可能一下子把握它的本质和规律性。

人的认识也不能不受到主客观条件的限制。就主观条件来说，一个人所处的社会地位、活动范围的大小，个人或集

^① 毛泽东：《人的正确思想是从那里来的？》，人民出版社1964年版，第3页。

团的偏见，本人所掌握的具体知识的深浅、多寡等，都影响着认识的正确性。就客观条件来说，人的认识还要受到历史条件、生产发展水平和阶级斗争发展程度、科学技术条件等限制。因为这些条件的限制，使各个历史时期的实践只能发展到一定程度，所以人的认识也只能相应地达到一定水平。在没有发明望远镜以前，人们就不能认识遥远的天体。只有资本主义社会的大机器生产，才开扩了人们的眼界，使人们有可能拨开笼罩在人类社会上空的迷雾，发现人类社会发展的规律，特别是资本主义社会发展的规律。

基于矛盾暴露过程的限制和主客观条件的限制，人们对于一个具体事物的认识，需要反复多次，需要不断总结经验，纠正错误。只有这样，主观和客观才能趋于一致。从认识论上看，一次认识，不犯错误，绝对正确的人，在世界上，无论过去还是现在或将来，都是不存在的。

（二）认识的无限发展

人们对于一个具体事物的认识，经过由实践到认识，再由认识到实践的多次反复，逐步达到主观和客观的一致，并在实践中实现了预期的目的，因而证明它是正确的，到了这个时候，人们对这个具体事物的认识就算是完成了。但是，认识运动是不是到此为止、不再前进了呢？不是的。认识运动是一个川流不息、万古常青、永无止境的无限发展过程。

为什么认识运动是一个无限发展的过程呢？因为，认识是对物质世界的反映，而物质世界的运动是无限的，所以，认识运动也不能不是无限的发展过程。首先，物质世界的无限性表现在时间上是无始无终的，旧的过程结束了，又有新的过程发生。新旧过程代谢，一个过程接着一个过程，川流

不息，万古常青。因此，人们也应该在认识了一个过程以后，紧接着又去认识下一个过程，代代相传，永无尽头。也就是说，物质世界的发展过程总是不断地向前推移、向前发展的，人的认识也应当跟着向前推移、向前发展。其次，物质世界的无限性表现在空间上是无边无际的，许许多多的事物往往是同时存在，同时展开其多样性的，因此人们不仅要认识某一具体事物的发展过程，而且要认识其他具体事物的发展过程；不仅要向纵的方面前进，而且要向横的方面发展。人的认识运动是无止境的。就人类认识运动的秩序说来，总是先认识许多不同事物的特殊本质，然后进行概括，认识事物的一般的共同的本质。当人们已经认识了这种共同的本质以后，就以这种共同的本质为指导，继续研究尚未认识过的或者尚未深入认识过的各种具体事物，找出其特殊的本质，以纠正和补充、丰富和发展这种共同的本质认识。人类的这种由特殊到一般，又由一般到特殊的认识过程，不断反复，无限循环，而每一次的循环都使认识的内容比较地进到高一级的程度。总而言之，人的认识不但必须随着物质世界的发展过程向前推移，而且必须向横的方面扩大研究同时存在的各种具体事物的发展过程，认识其共同的本质，并以这种共同的本质认识为指导，继续研究新的具体过程。

（三）认识运动的总规律

在实践的基础上，由感性认识到理性认识、又由理性认识到实践，由特殊到一般、又由一般到特殊，这种由浅入深、由低到高的无限发展过程，是永远也没有完结的。毛泽东同志把认识运动的不断反复和无限发展，概括为一个公式，简练地表述了认识运动的总规律。他指出：“实践、认识、

再实践、再认识，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到了高级的程度。”^①认识运动的总规律，对我们的实际工作有着伟大的指导意义。凡事都必须按照客观规律办。我们只要遵循认识运动的总规律，按照“实践、认识、再实践、再认识”的道路前进，就能正确地认识世界，革命地改造世界。那些停止的论点、悲观的论点、无所作为和骄傲自满的论点，都是违背认识运动总规律的。

为了正确理解认识运动的总规律，我们必须注意以下两点：首先，实践和认识的关系不能颠倒。实践产生认识，认识只有在实践的基础上才能正确地反映客观世界。“实践——认识——实践”是认识发展的辩证途径，也是我们遵循的公式。其次，理论和实践是辩证的统一，只有在二者的统一中，才能产生和发展符合客观实际的科学理论，理论才能指导实践。我们所说的理论和实践的统一，不是抽象的、凝固的统一，而是一个不断发展的过程。在不同的历史时期，主观和客观、理论和实践的统一，都有它不同的具体内容。因此，坚持主观和客观、理论和实践的具体的历史的统一的原则，是马克思主义的重要思想原则。我们只有明确以上两点，才能做到正确地掌握和运用认识运动的总规律。

四、必须坚持群众路线的工作方法

坚持马克思主义认识论，按照认识运动的总规律办事，

^① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第273页。

就必须坚持“从群众中来，到群众中去”的群众路线的工作方法。毛泽东同志指出：“在我党的一切实际工作中，凡属正确的领导，必须是从群众中来，到群众中去。这就是说，将群众的意见（分散的无系统的意见）集中起来（经过研究，化为集中的系统的意见）又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下去，见之于行动，并在群众行动中考验这些意见是否正确。然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比一次更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的认识论。”①

（一）从群众中来，到群众中去

马克思主义哲学不是把实践看作是个人的孤立活动，而看作是人民群众的集体活动。因为，改造自然和改造社会的活动主要地是人民群众的活动，人民群众是实践的主体。所以，在实践的基础上，由感性认识到理性认识，又由理性认识到实践的过程，就是从群众中来，到群众中去的过程。

人民群众的实践，既是改造自然和改造社会的伟大力量，又是认识的根本源泉。认识来源于实践，也就是来源于人民群众的实践。

人民群众，不仅是实践的主体，同时也是认识的主体。他们在改造自然和改造社会的活动中，积累了关于客观世界的非常丰富的感性材料。因此，要想认识客观世界，就必须深入群众，如俗话说：“打听海要问渔人，欲上山要问樵夫”。要虚心向群众学习，甘当群众的小学生。但是，群众

① 毛泽东：《关于领导方法的若干问题》，《毛泽东选集》第3卷，第854页。

因其所处的地位不同，不可能对全局作出系统的认识，他们的认识还只能停留在感性阶段，还只能是局部的分散的无系统的意见。因此，必须把群众分散的无系统的意见，集中起来，进行综合、提炼，也就是经过研究，化为集中的系统的意见，这就是对感性材料进行“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里”的改造制作工夫，使之上升到理性认识。所以，从群众中来的过程，也就是从感性认识能动地飞跃到理性认识，形成概念、判断、推理，制定理论、路线、方针、政策的过程。

所谓到群众中去，就是把分散的无系统的意见化为集中的系统的意见以后，还必须再拿到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下去，见之于行动，并在群众行动中检验这些意见是否正确。这种到群众中去的過程，也就是由理性认识能动地飞跃到革命实践，检验并发展理论的过程。

坚持“从群众中来，到群众中去”的群众路线，应当反对两种错误倾向。一种是强迫群众的命令主义。犯有这种错误的同志，脱离群众，不懂得正确的领导只能从群众中来，领导者的头脑只不过是“加工厂”，其原料或半成品只能来自群众的实践，只有先当群众的学生，才能当群众的先生这个道理。所以，那种高居于群众之上，自作聪明，闭门造车，滥发议论，强制群众去做这做那的命令主义是没有不跌跤子的。另一种是跟在群众运动后头蹒跚而行的尾巴主义错误。犯有这种错误的同志，不加分析地接受群众意见，不懂得群众是分为先进、中间和落后的，群众的意见有正确的、也有错误的，有真实的、也有虚假的，应该加以辨别这个道

理。所以，那种对群众意见听之任之、随波逐流、放弃领导的同志，从认识上说，不懂得领导者的责任 应是 将群众中的意见，进行分析、集中，提高到理论的高度。

（二）大兴调查研究之风

坚持“从群众中来，到群众中去”的工作方法，必须大兴调查研究之风。只有深入实际，调查研究，才能了解情况，形成正确的意见，也才能把正确的意见变成群众的行动。

从群众中来，到群众中去的过程，就是进行调查研究的过程。离开调查研究，既不能把群众的意见集中起来，形成正确的领导意见，也不能把正确的领导意见贯彻下去，变成群众的行动，形成改造世界的巨大物质力量。凡是正确的领导意见（包括路线、方针、政策、策略、计划、方案、措施、办法等），只能来自群众的实践活动，决不是少数人坐在屋子里凭空想出来的，因此必须了解群众，进行调查研究。在贯彻执行领导意见时，即使领导意见是正确的，也要理论与实际相结合。如果脱离当时、当地群众的实际，不仅不能变成群众的意见、群众的行动，反而会给革命事业带来严重损失，因此也必须了解群众，深入实际，进行调查研究。

调查研究时，必须如实地反映客观事物的本来面貌，不附加任何主观成分，这是马克思主义认识论的基本要求。但是，有些同志往往是事先定好调调，划好框框，然后带着框框下去，寻找个别事例作为证据填到里面；或者对调查得来的材料不加分析，不求甚解，不从事实的总体上，从事实的联系上去把握问题的本质，而是停留在表面现象上，罗列一大堆例子，就事论事。这样，决不可能作出客观的、全面的结论，更不可能找出解决问题的办法来。列宁在批评这种调查

方法时指出：“罗列一般例子是毫不费劲的，但这是没有任何意义的或者完全起相反的作用，因为在具体的历史情况下，一切事情都有它个别的情况。如果从事实的全部总和、从事实的联系去掌握事实，那末，事实不仅是‘胜于雄辩的东西’，而且是证据确凿的东西。如果不是从全部总和、不是从联系中去掌握事实，而是片断的和随便挑出来的，那末事实就只能是一种儿戏，或者甚至连儿戏也不如。”①

原则不是调查研究的出发点，而是调查研究的结果。有些同志以为上了书的都是对的，文件上写的都是正确的，上级领导机关的指示可以毫无异义地去执行。他们成天坐在办公室里，从不肯伸只脚到群众中去调查研究，开口闭口“拿本本来”，或者是“文件上这样写的”、“领导上这么说的”。我们说上级领导机关的指示是正确的，决不因为它是“上级领导机关的指示”，而是因为指示的内容符合客观实际，所以，必须坚定不移地去执行。但是，上级领导机关的指示是针对全局提出来的一般性号召，并未包括每个单位的所有问题，因此，对上级领导机关的指示，也应该根据本单位的实际情况进行讨论和审查，制定本单位的实施方案，或者请示报告后变通执行。如果不根据本单位的实际情况，不讨论和研究上级领导机关的指示，一味盲目执行，这不是在真正执行上级的指示，而是对上级指示怠工的最妙方法。

调查研究的基本方法是领导干部亲自抓典型，解剖麻雀。就人类认识运动的秩序说来，总是先认识许多不同事物的特殊本质，然后才能进行概括，认识事物的一般的共同本质，

① 列宁：《统计学和社会学》，《列宁全集》第23卷，第279页。

但这决不是说，只有把所有不同事物的特殊本质都认识完了之后，才去认识事物的一般共同本质。人们所接触到的事物总是有限的，只能看到世界上的一些麻雀，而决不能看到世界上所有的麻雀。当然，搜集到的感性材料越全面、越丰富，就越有利于进行抽象和概括工作。但是，一般寓于特殊之中，“麻雀虽小，肝胆俱全”，解剖一个或几个麻雀，就能够认识天下所有麻雀的共同生理结构。研究其他事物也一样，只要抓住一个或几个典型，进行认真的分析研究，认清其特殊本质，就可以借助抽象思维的力量，进而认识该类事物的一般的共同本质。恩格斯指出：“事实上，一切真实的、详尽无遗的认识都只在于：我们在思想中把个别的东西从个别性提高到特殊性，然后再从特殊性提高到普遍性；我们从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确定起来。”^①

调查研究的具体形式是多种多样的。例如，参观访问、走马观花、听取口头汇报、看书面汇报和统计报表，等等。这些形式，虽然也能发现一些问题，但不能深入了解问题的根底。因此，领导干部必须亲自蹲点，种“试验田”。这里，最根本的一条是领导干部深入实际，深入群众，取得丰富的感性材料，及时地对感性材料进行加工、提炼，使之上升为路线、方针、政策、意见、办法、规章、制度。这样，才能体现领导的作用，才能引导群众前进。

^① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第554页。

第四章 马克思主义真理观

马克思主义哲学认为，追求真理，坚持真理，为真理而斗争，是认识运动的一项根本任务，也是成功地改造世界的必要前提。因此，我们在学习马克思主义认识论时，必须进一步弄清关于真理的问题。

一、真理是客观的，绝对的又是相对的

人们通常都说客观真理、绝对真理、相对真理，似乎有三个真理。其实，真理只有一个，而真理的属性则有三个。这就是：客观性、绝对性和相对性。从真理的内容上看，是客观的，从真理的发展过程上看，是绝对的，又是相对的。列宁说：“（一）有没有客观真理？就是说，在人的表象中能否有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容？

（二）如果有客观真理，那末表现客观真理的人的表象能否立即地、完全地、无条件地、绝对地表现它，或者只能近似地、相对地表现它？这第二个问题就是关于绝对真理和相对真理的相互关系问题。”^①

^①列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第121页。

（一）真理是客观的

什么是真理？真理是客观的还是主观的？在这个问题上，存在着唯物主义和唯心主义的激烈斗争。

人类对客观物质世界的反映，由于各种条件的限制，并不都是正确的。其中，对客观事物及其规律的正确反映，就是真理。马克思列宁主义、毛泽东思想是真理。资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的论断，是对资本主义社会及其发展规律的正确反映，是为无产阶级革命实践所反复证明了的颠扑不破的真理。自然科学和社会科学中那些经过实践验证了的公式、定理和理论都是真理，因为它正确地反映了自然界、社会及其发展规律。

唯物主义从物质第一性，意识第二性，意识是物质的反映这个基本前提出发，必然要承认真理的客观性。列宁指出：“认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观点，——这都是一回事。”^①地球存在于人类之前，这说明不是客观物质世界依赖于人的意识，恰恰相反，倒是人的意识离不开客观物质世界。客观物质世界是人的认识的唯一源泉和内容，认识只能是在实践的基础上对客观物质世界的反映。真理既然是对客观事物及其规律的正确反映，那它的内容也只能是不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的客观存在。列宁说：“自然科学关于地球存在于人类之前的论断，是客观真理。”^②在没有人

① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第129页。

② 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第122页。

类以前，地球早已经存在了。有了人类以后，也就成了人类认识的当然的客观内容。凡是真理的内容都是客观的。这就是我们所说的真理的客观性，也就是通常所说的客观真理。

同唯物主义相反，唯心主义从意识第一性，物质第二性，物质是从意识派生出来的这个基本前提出发，必然要否认真理的客观性。

客观唯心主义者虽然也强调真理不依赖于人的意识，似乎不否认真理的客观性，但他们所谓的“客观性”，是指“绝对观念”或“上帝”的客观存在，而不是指物质世界的客观存在。例如，黑格尔认为物质世界是“绝对观念”的体现，客观事物不是独立存在的，而是由“绝对观念”创造出来的。因此，他认为认识物质世界就是认识“绝对观念”，而真理则是“绝对观念”的自我认识。在宗教看来，上帝是真理的化身，真理是上帝的启示。这些观点，都否认了真理是人们对客观事物及其规律的正确反映，因而也就在实质上否认了真理的客观性。

主观唯心主义，如马赫主义和实用主义，都用不同的方式直接否认真理的客观性，公开宣扬主观真理论。俄国马赫主义者波格丹诺夫(1873—1928年)说：“真理是思想形式，是人类经验的组织形式”^①。按照他的逻辑，如果真理真的是这样的话，那末地球存在于任何人类经验之外的论断就是荒唐的了，而天主教教义可以说是真理了，因为天主教早已是“人类经验的组织形式”。波格丹诺夫本人也觉察到了他的

^① 参见列宁《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第121页。

理论的荒谬性，所以他进行诡辩，说什么真理是“社会的、全人类的经验形式”。所谓“社会的、全人类的”，无非是说真理不是个人承认的东西，而是社会上多数人承认的东西。波格丹诺夫的诡辩同样是站不住脚的。因为，太阳围绕着地球转的偏见和宗教的天堂、地狱、妖魔鬼怪等邪说，曾经在一个时期比科学知识还普及得多，为社会上大多数人所承认；而一种真理，在它刚刚被发现的时候，常常不能立刻得到社会上多数人的承认。当然，只要是真理，迟早会得到社会上多数人的承认，但这需要一个过程。在一定条件下，多数人的意见是比较客观的，即使是这样，也不能成为衡量真理的标准。多数人的承认或不承认，仍然是意识范围以内的事情，把真理说成是社会上多数人承认的东西，也还是主观真理论。

实用主义真理观是典型的主观唯心主义的真理观。实用主义者根本否认真理的客观性，主张凡是有用的、有效果的，能给人带来利益的东西，都是真理。詹姆士说：“真理是我们的观念的一个性质。”又说：“真理是有用的”，“在实用主义上，如上帝的假设，有满足的功用，这一假说便是真的。”杜威（1859—1952年）继承和发展了詹姆士的真理观，认为知识、观念都是一种克服障碍以便达到一定目的的工具。他说：“既然工具本身不是真的，也不是假的，真假就不是命题的特性了。工具只是有效的或无效的，恰当的或不恰当的，经济的或浪费的……。”杜威的意思是说，知识、观念是工具，工具本身不存在真假问题，而只是有用和没用的问题，有用的就是真理。中国的实用主义者胡适说：“真理原来是人造的，是为了人造的，是人造出来供人

用的，是因为他们大有用处，所以才给它们‘真理’的美名的。我们所谓真理，原不过是人的一种工具。真理和我手里这张纸、这条粉笔、这块黑板、这把茶壶是一样的东西，都是我们的工具。”^①

在实用主义看来，真理只是能够带来利益、满足人的主观需要、相对于人的主观需要的东西。我今天需要这样，我就可以把这说成是真理；我明天需要那样，我又可以把那说成是真理。什么真理不真理，对我有利的就是真理，客观真理是没有的。有个民间故事可作为实用主义真理观的画象，这个故事说：一个人仰面躺在核桃树底下，看见树枝上长着那么小的果实；他一侧头，又看见旁边的菜园里长着那么大的南瓜。相比之下，他很感慨地说：“世界上的事情真不公平，这样粗大的树干上应该长南瓜，而那样细小的瓜蔓上应该长核桃才对！”正在这个时候，一个核桃从树上落下来，正巧打在他的脑门上。他连忙爬起来，唉哟，唉哟地喊道：

“世界上的事情是最公平的，要是从树上落一个大南瓜来，那我准完蛋啦！”看，这个人眼里的公平与不公平，就是对我有利还是没利。当然，真理能够指导人们的实践去达到预期的目的，给人们带来一定的利益，但不能反过来说凡是能够满足某些人主观需要的、对某些人有用的、有效果的、能带来利益的东西都是真理。因为，真理之所以能够发挥巨大威力，完全是由于它揭示了客观事物的本质及其规律性，符合于客观实际。真理都是有用的，但不能说有用的东西都是真理。投机家、冒险者、骗子手的谎言和诡辩有时也

① 《胡适文存》第2卷，第101页。

会产生某种效果，得到某些利益，但谎言和诡辩永远也不会成为真理。

实用主义者把有用的、能带来利益的东西都说成是真理，那末这种真理必然是因人而异，各人有各人的真理，“公说公有理，婆说婆有理”。各个人的需要、各个人的利害不可能都是一致的，需要、利益不同，真理当然也就不同了。这就在否定真理客观性的同时，也就取消了真理。既然对同一事物，这个人的这么个说法是真理，那个人的那么个说法也是真理，那就根本谈不上有什么客观真理。这是包括实用主义在内的整个主观唯心主义真理论所不可避免的逻辑结论。

真理有没有阶级性？这是我国哲学界长期以来一直争论不休的问题。有人主张真理有阶级性；也有人主张自然科学真理没有阶级性，而社会科学真理有阶级性。我认为真理是没有阶级性的。

真理是客观的，它的内容不仅不依个人意志，而且也不依阶级的意志为转移。阶级无非是范围扩大了的个人。在阶级社会里，由于各阶级的立场、观点和方法不同，对同一对象会得出不同的、甚至是相反的看法。这些不同的，以至相反的看法，并不都是真理。因为，关于同一对象的真理，只能有一个，那就是符合于客观实际的认识才是真理。至于哪一个阶级发现的是真理、它为什么能够发现真理。这是另外一回事，决不能和真理本身混为一谈。如果认为真理有阶级性，那就势必导致真理可以因阶级而异，各阶级有各阶级自己的真理，这就不可避免地会否定真理的客观性而取消真理，陷入主观唯心主义真理论的泥坑中去。

真理本身是没有阶级性的，在真理面前人人平等。但是，在阶级社会里，人们对真理的发现和运用，则不能不受阶级的影响和制约。这是因为，人们总是站在一定阶级的立场上来观察和认识客观事物的，当他的阶级利益同事物发展规律相一致时，他就能够追求真理，坚持真理，为真理而斗争；当他的阶级利益同事物发展规律相违背时，他就害怕真理，摧残真理，甚至野蛮地杀害真理的追求者。列宁曾经深刻地指出：“有一句著名的格言说：几何公理要是触犯了人们的利益，那也一定会遭到反驳的。”^①在自然科学发展史上，为坚持真理而横遭杀身之祸者是屡见不鲜的。欧洲文艺复兴时期，杰出的西班牙医生米格尔·塞尔维特（1511—1553年），由于触犯了宗教神学利益，在他将要发现血液循环规律时，被耶稣新教徒活活烤了两个钟头死去了。同一时期，著名的意大利唯物主义哲学家乔尔丹诺·布鲁诺（1548—1600年），由于他接受并发展了哥白尼的太阳中心说，违背了宗教的“上帝创世说”而触犯了封建统治者的利益，所以被天主教会判为“异教徒”，开除教籍，被迫长期流浪国外，最后因为他不肯放弃自己观点，宗教裁判所把他活活地烧死在罗马的百花广场。坚持自然科学真理，还要付出这样大的代价，可想而知，坚持社会科学真理，就不能不在更大程度上受阶级的影响和制约，不能不付出更大的代价。我国民主革命时期，无产阶级的先锋战士，为了传播马克思主义真理，坐班房，抛头颅，洒热血，遭到了封建地主阶

^① 列宁：《马克思主义和修正主义》，《列宁选集》第2卷，第1页。

级、官僚资产阶级的残酷镇压；社会主义建设时期，也有不少马克思主义者，为了坚持真理，反对错误，牺牲了一切，甚至献出了宝贵的生命。但是，这只能说明社会科学真理同阶级的利害关系尤为密切。不能由此而得出社会科学真理有阶级性的结论。人类社会及其发展规律作为社会科学真理的客观内容，同自然界一样是不依任何人、任何阶级的主观意志为转移的。例如，“资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利”这个真理，并不因为资产阶级不承认它而不存在，也不因为无产阶级承认它而才存在。可见，社会科学真理和自然科学真理一样，都是没有阶级性的。

（二）真理是绝对的，又是相对的

唯物辩证法认为，真理是客观的，同时又是绝对的和相对的。从真理的内容上看，它是客观的，从真理的发展过程上看，它是一个从相对走向绝对的逐步深化过程。

辩证唯物主义承认真理的客观性，也就是承认了真理的绝对性，或者叫做绝对真理。真理的绝对性，首先表现在真理所反映的内容是客观物质世界，而这个客观物质世界的存在和发展是无条件的、绝对的；其次，人类的认识能力，按其本性来说是无限的，它能够正确地反映客观物质世界，它在不断地向我们以外的世界前进，这也是无条件的、绝对的。但是，在一定的历史时代，由于各种条件的限制，人们对客观物质世界的认识，只能达到一定的深度和广度。在这个意义上，辩证唯物主义承认真理的相对性，或者叫做相对真理。真理之所以具有相对性，这是因为：一方面，认识的范围是有限的，人在一定的历史条件下，人们只能认识绝对存在着的客观物质世界的具体发展过程，或者具体发展过程

的一个方面、一个部分、一个片断。毛泽东同志说：“马克思主义者承认，在绝对的总的宇宙发展过程中，各个具体过程的发展都是相对的，因而在绝对真理的长河中，人们对于在各个一定发展阶段上的具体过程的认识只具有相对的真理性。”^①另一方面，认识的深度是有限的，人们对绝对存在着的客观物质世界的具体发展过程的认识，或者对具体发展过程的一个方面、一个部分、一个片断的认识需要一个过程，不可能一下子完全穷尽它。列宁说：“从现代唯物主义即马克思主义的观点来看，我们的知识向客观的、绝对的真理接近的界限是受历史条件制约的，但是这个真理的存在是无条件的，我们向它的接近也是无条件的。图画的轮廓是受历史条件制约的，而这幅图画描绘客观地存在着的模特儿，这是无条件的。在我们认识事物本质的过程中，我们什么时候和在什么条件下进到发现煤焦油中的茜素或发现原子中的电子，这是受历史条件制约的；然而，每一个这样的发现都意味着‘绝对客观的认识’前进一步，这是无条件的。一句话，任何思想体系都是受历史条件制约的，可是，任何科学的思想体系（例如不同于宗教的思想体系）和客观真理、绝对自然相符合，这是无条件的。”^②

任何一个真理，都不纯粹是绝对的或相对的，而是绝对和相对的统一。例如，“地球围绕太阳转”这个真理，就其正确地反映了天体运行的规律而言，它是客观的，因而是绝对的；但它只是反映了天体运行规律的一个方面，同时也没

^① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第272页。

^② 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第135页。

有把地球围绕太阳转的所有情况都包括进去，所以它又是相对的。再以马克思主义这个真理为例，它正确地揭示了人类社会发展的基本规律，因而是客观的，也是绝对的；但是，马克思主义并没有把社会发展的所有规律囊括在内，也没有结束真理的发展，还需要继续发现新规律，总结新问题、新经验，在这个意义上，它又是相对的。正是马克思主义的绝对性和相对性要求我们，一方面必须坚持马克思主义这一普遍真理，另一方面又必须把马克思主义普遍真理同各国革命的具体实践相结合。总之，真理只有一个，所谓绝对真理或相对真理，都是同一客观真理的不同属性。

绝对和相对是真理发展过程中的两个方面，而这两个方面又同一于一个真理。因此，绝对真理和相对真理之间没有不可逾越的鸿沟。

首先，绝对是由相对构成的。在绝对的总的宇宙发展过程中，各个具体阶段的发展都是相对的，因而人们对各个具体阶段的认识也是相对的。列宁说：“人类思维按其本性是能够给我们提供并且正在提供由相对真理的总和所构成的绝对真理的。科学发展的每一阶段，都在给这个绝对真理的总和增添新的一粟，可是每一科学原理的真理的界限都是相对的，它随着知识的增加时而扩张、时而缩小。”^①如果把绝对真理比作一条“长河”，那么，相对真理就是这条“长河”中的“水滴”。科学发展的每一阶段，都使人们的认识向绝对真理前进一步，都在这条绝对真理的“长河”中增添新的“水滴”。人类的认识就是这样，以无数相对真理的

^① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第134页。

“水滴”，汇成川流不息的绝对真理的“长河”，逐步认识绝对存在着的客观物质世界。

其次，相对之中包含着绝对。人们对各个具体阶段的认识，对于绝对真理的“长河”来说，都是相对真理。但是，就在这相对真理之中包含着绝对真理的成分。因为，相对真理也是真理，只要是真理，它的内容就是客观的、绝对的，并且关于具体阶段的相对真理，都在向绝对真理接近一步，这也是绝对的。例如，关于物质构造的原子论，在二十世纪就被电子论所代替，原子论无疑是相对真理。但是，它却包含着绝对真理的成分，因为物质确实是由原子构成的，而且原子论在人类认识物质构造的无限过程中，向着绝对真理跨进了一大步。

所以说，绝对真理和相对真理之间有着不可分割的关系。有人会说，相对真理和绝对真理的这种区分是不确定的。列宁回答说：“这种区分正是这样‘不确定’，以便阻止科学变为恶劣的教条，变为某种僵死的凝固不变的东西；但同时它又是这样‘确定’，以便最坚决果断地同信仰主义和不可知论划清界限，同哲学唯心主义以及休谟和康德的信徒们的诡辩划清界限。”^①这里所谓的“不确定”，是说不能把相对真理和绝对真理截然分开，把二者对立起来，避免导致绝对主义；所谓“确定”，是说不能抹杀相对真理和绝对真理的界限，把二者混为一谈，避免导致相对主义。

绝对主义者夸大真理的绝对性，否认真理的相对性。他

^① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第135页。

们形而上学地认为，人们一下子就能完全地认识客观物质世界，把已经达到的具有相对真理性的认识绝对化，奉为万古不变的金科玉律。在他们看来，真理只是绝对的，不应当有任何发展，他们把绝对看作是排斥相对的绝对，不懂得真理是一个从相对到绝对的无限深化过程，也不了解绝对真理是由相对真理的总和构成的。所以，他们极力追求所谓最终的真理或永恒的真理，认为最终的或永恒的真理一经获得，人们再也没有什么事情可做了。这样，就堵塞了真理发展的道路。恩格斯说：“真理是包含在认识过程本身中，包含在科学的长期的历史发展中，而科学从认识的较低阶段上升到较高阶段，愈升愈高，但是永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点，在这一点上它再也不能前进一步，除了袖手一旁惊愕地望这个已经获得的真理出神，就再也无事可做了。”^①

教条主义是绝对主义的一种表现。教条主义者割裂绝对和相对的关系，只抓住马克思列宁主义的绝对性，加以无限夸大，丢掉了马克思列宁主义的相对性。他们否认必须把马克思列宁主义普遍真理和本国革命的具体实践结合起来，必须不断地总结新的经验来丰富和发展马克思列宁主义。他们抽取马克思列宁主义的个别词句，当作千篇一律、普遍适用的公式到处硬套，这就把活生生的马克思列宁主义变成了僵死的教条，不懂得马克思列宁主义是随着实践的发展而不断发展的。毛泽东同志说：“客观现实世界的变化运动永远没

^① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第212页。

有完结，人们在实践中对于真理的认识也就永远没有完结。马克思列宁主义并没有结束真理，而是在实践中不断地开辟认识真理的道路。”^①

相对主义者走到了另一极端，他们夸大真理的相对性，抹煞真理的绝对性。他们割裂相对和绝对的关系，把相对看作是排斥绝对的相对，否认相对之中有绝对。实质上，否认真理的绝对性，也就等于否认了真理的客观性，否认了真理所反映的内容是不依赖于人类的客观物质世界。列宁说：“把相对主义作为认识论的基础，就必然使自己不是陷入绝对怀疑论、不可知论和诡辩，就是陷入主观主义。作为认识论基础的相对主义，不仅承认我们知识的相对性，并且还否定任何为我们的相对认识所逐渐接近的、不依赖于人类而存在的、客观的准绳或模特儿。”^②否认真理绝对性的相对主义，实质上就是主观唯心主义。在他们看来，真理没有什么客观标准，“彼亦一是非，此亦一是非”；同一件事情，在同一时间、地点、条件下，可以是正确的，也可以是错误的，也就是“各是其所是，各非其所非”。唯物辩证法承认真理的相对性，这是毫无疑问的，但它是在承认客观物质世界是绝对存在着的，真理是对客观物质的反映为前提的。如果离开这个前提，也就是离开绝对去谈相对，可以证明任何谎言和骗术都是正确的。列宁指出：“马克思和恩格斯的唯物辩证法无疑地包含着相对主义，可是它并不归结为相对主义，这

① 毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第272页。

② 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第136页。

就是说，它不是在否定客观真理的意义上，而是在我们的知识向客观真理接近的界限受历史条件制约的意义上，承认我们一切知识的相对性。”①

现代修正主义者玩弄相对主义的诡辩伎俩，借口时代的变化而把马克思列宁主义说成已经过时了。这种攻击是站不住脚的。马克思列宁主义是客观真理，也是绝对真理和相对真理的统一。它是要在实践中不断发展，是要研究随着时代的变化而出现的新情况、新问题，但这种研究不能离开马克思列宁主义的轨道。列宁指出：“遵循着马克思的理论的·道路前进，我们将愈来愈接近客观真理（但决不会穷尽它）；而遵循着任何其他·的道路前进，除了混乱和谬误之外，我们什么也得不到。”②

真理既然是相对性和绝对性的统一，已如上述，那末，可以说，真理也是具体性和普遍性的统一。

真理往往都是具体的，都是在一定历史条件下，对特定的客观事物及其规律的反映。离开时间、地点、条件的抽象真理是不存在的。然而，凡是具体真理都有它的普遍性，普遍性就存在于它的具体性之中，具体性总是和普遍性联结在一起的。这就是：真理在它所反映的范围内是普遍适用的；当其他范围出现相同特点和条件时也可以适用。例如，毛泽东同志的以农村包围城市的理论，是根据中国的特点和条件

① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第136页。

② 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第143页。

提出来的，普遍适用于中国的范围，但其他国家如果出现相同特点和条件，也可以适用于那个国家。

（三）真理是在同谬误的斗争中发展的

真理的发展不仅是从相对走向绝对的过程，而且也是真理同谬误进行斗争的过程。真理要在同谬误的斗争中发展，这是真理发展的规律。我们懂得了这一规律，就应该自觉地运用它来追求真理，发展真理。

真理是客观实际的如实反映，而谬误则是人对客观实际的不真实的、歪曲的反映。人们在认识世界和改造世界的活动中犯错误是难免的。因为，人们的认识不能不受生产条件、科技条件和阶级地位的限制，而客观世界又是复杂多变的，人们不可能一开始就正确地认识它。人类生活在地球上，地球是人类的发源地。但是，在相当长的一段时间内，人类并没有了解地球。在哥白尼以前，关于宇宙中心是什么的问题，已经争论了两千多年。古希腊哲学家亚里士多德（公元前384—322年）认为地球是宇宙的中心，月亮、太阳都是围绕地球转动的。公元后二世纪，埃及天文学家托勒密系统地制定了地球中心说，认为宇宙的中心是地球，而月亮、水星、金星、太阳、火星、木星依次围绕着地球旋转。亚里士多德——托勒密的地球中心说，为宗教的“上帝创世说”所利用，被定为神学的教条，统治人类思想达一千多年。一般地说，谬误总是和反动阶级的利益交融在一起，成为反动阶级禁锢人们思想的锁链，统治人民的精神支柱。

真理和谬误的关系是对立的统一。

首先，在一定的范围内，真理和谬误的对立是绝对的，不能混淆。

恩格斯说：“真理和谬误，正如一切在两极对立中运动的逻辑范畴一样，只是在非常有限的领域内才具有绝对的意义”。^①例如，波义耳定律认为，在温度不变的情况下，定量气体的体积和它所受的压力成反比。但是，这个定律只是在一定的范围内才有绝对的意义，即在一定的压力和温度的范围内，对一定的气体是有效用的。在一定的范围内，真理就是真理，谬误就是谬误，真理和谬误的界限是不能混淆的。

其次，真理和谬误是相互联系、相互依存的，并在一定条件下相互转化。

真理和谬误总是相互比较而存在的，没有谬误就无所谓真理。没有“地球中心说”的错误，就显不出哥白尼太阳中心说的正确，没有原先“物种不变”的说法，同样也是显不出达尔文进化论的伟大意义。因此，我们不应该把真理和谬误孤立起来，而应该从真理和谬误的比较中去把握真理。

真理和谬误的对立只是在一定的范围以内才有意义，超出这个范围，真理就会变成谬误，谬误也会变成真理。为了反对一个极端而走到另一极端，无限夸大真理的某一方面，以至绝对化，就会使真理变成谬误。波义耳定律只适用于一定的范围，对于因压力而液化的气体，当压力接近液化开始的那一点时，这个定律就不起作用了。因此，如果把波义耳定律绝对化，说成是适用于一切气体的，就会使这个定律成为谬误。太阳只是太阳系的中心，如果把太阳说成整个宇宙

^① 恩格斯：《反杜林论》、《马克思恩格斯选集》第3卷，第130页。

的中心，那它就和地球是宇宙的中心一样，是荒谬的。列宁说：“任何真理，如果把它说得过火，……，加以夸大，把它运用到实际所能应用的范围以外去，便可以弄到荒谬绝伦的地步，而且在这种情形下，甚至必然会变成荒谬绝伦的东西。”^①真理，即使是沿着同一方向多走一步，跨出它所适用的界限，就会变成谬误。与此相反，既然错误是难免的，犯错误就不是可怕的，如果能够对错误进行科学的分析和批判，就会更加充实真理。在这个意义上说，谬误可以转化为真理。从整个人类认识史上看，错误常常是正确的先导，失败是成功之母。太阳中心说是从“地球中心说”发展而来的，马克思的唯物辩证法是从黑格尔的唯心辩证法发展而来的。黑格尔的唯心辩证法体系不能说不是谬误，它是头脚倒立的，但是，马克思、恩格斯经过科学的分析和批判，取其合理内核，倒过来两脚着地后，就转化为唯物辩证法这个科学真理了。对于一个人来说，只要能够从错误中吸取教训，引以为戒，就会增强自己身上的“免疫力”，就会使错误转化为正确。所谓“吃一堑长一智”就是这个道理。因此，我们应该全面地具体地把握真理，而不应该把真理或谬误绝对化，更不应该在真理和谬误之间挖掘一道不可逾越的鸿沟。

真理的存在不是孤立的，它和谬误相比较而存在，相斗争而发展。毛泽东同志说：“正确的东西总是在同错误的东西作斗争的过程中发展起来的。真的、善的、美的东西总是在同假的、恶的，丑的东西相比较而存在，相斗争而发展

^① 列宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》，《列宁选集》第4卷，第217页。

的。当着某一种错误的东西被人类普遍地抛弃，某一种真理被人类普遍地接受的时候，更加新的真理又在同新的错误意见作斗争。这种斗争永远不会完结。这是真理发展的规律，当然也是马克思主义发展的规律。”①

人类认识的发展史，就是一部真理和谬误斗争的历史。自然科学是在同宗教迷信作斗争中发展起来的；唯物主义是在同唯心主义作斗争中发展起来的；马克思主义是在同反动的资产阶级思想以及各种机会主义思潮作斗争中发展起来的。离开同谬误的斗争，真理就不会确立起来，也不会有真理的发展。马克思说得好：“最好是把真理比做燧石，——它受到的敲打越厉害，发射出的光辉就越灿烂。”②诬蔑、迫害、枪杀，无损于真理的一丝光辉，反而会使真理更加光彩夺目。真理是不可抗拒的。

当然，真理同谬误的斗争，不是把谬误当成臭不可闻的死狗来全盘抛弃，而是要把谬误当作肥料、养分来丰富和发展自己。一种科学真理，并不是一开始就被人们所承认的，有时反而被人们当作谬误来加以反对。但是，经过反复的、曲折的斗争，甚至是艰苦的、流血的斗争，最终必然要战胜谬误，为绝大多数人所掌握，变成人们认识世界和改造世界的思想武器。

真理和谬误的斗争是长期的，只要有真理存在，就会有

① 毛泽东：《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，《毛泽东选集》第5卷，第390页。

② 马克思：《第六届莱茵省议会的辩论（第一篇论文）》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第69页。

谬误存在。企望有那么一天只有真理而无谬误，这只是一种幼稚的幻想。当一种科学真理战胜某种谬误之后，又有新的真理在同新的谬误作斗争。这种斗争循环往复以至无穷，永远也不会完结，只不过在不同时期，斗争的内容有所不同罢了。

我们党的百花齐放、百家争鸣的方针，就是自觉地运用真理发展规律而提出来的无产阶级政策。为什么要提倡百花齐放、百家争鸣的方针呢？这是因为，一方面，对于人民内部的思想问题和科学上的是非问题，必须采用讨论的和说服的方法，而不能采用简单的、压服的方法；不让错误意见发表，它仍然存在着，因此，于其不让它发表，莫如让它发表出来，通过正确意见和错误意见的争论，明辩是非；真理愈辩愈明，而谬误总是经不起争辩的。另一方面，人的主观认识达到客观真理，不是一下子可以完成的，而是一个复杂的发展过程。因此，当某一客观真理还没有被我们掌握的时候，就必须鼓励人们从各种不同的方面，经过各种不同的途径，进行各种不同的试验，提出各种不同的见解，大胆探索，自由争论，这才是接近客观真理的唯一方法。当然，反对马克思主义的人也会利用百花齐放、百家争鸣的方针，但是，马克思主义是不怕批评的，马克思主义就是要在人们的批评中间，在斗争的风浪中锻炼自己，发展自己。

二、实践是检验真理的唯一标准

马克思主义认为，实践不仅是认识的源泉和认识发展的动力，而且是检验真理的唯一标准。所谓“唯一”，就是说

真理的标准只有实践这一个标准，而没有第二个标准。

（一）马克思主义以前没有解决真理的标准问题

关于真理的标准问题，哲学史上曾经争论过两千多年。但是，在马克思主义以前，从来没有人作过科学地解决。

一切唯心主义者都从认识本身中寻找检验真理的标准，或者是以圣人之是非为是非，或者“以吾心之是非为是非”，或者以有否效用为标准。

有些人主张把“圣人”的意见或教条作为真理的标准。例如，在我国，从汉朝以来，人们通常都是以孔子的言论为是非标准，孔子说对的就是真理，孔子说不对的就是谬误，即所谓“以孔子之是非为是非”。汉代的扬雄（公元前53年——公元18年）认为众说纷纭，究竟谁说的对，谁说的不对，要由圣人的教条来鉴别。他说：“众言淆乱则折诸圣”。在欧洲，相当长的时期内，以《圣经》作为鉴别是非的标准，凡是《圣经》上载了的，都被捧为真理；凡是违背了《圣经》的，都被斥为“邪说”。例如，象地球是宇宙的中心这样荒唐的说法，由于符合《圣经》的“上帝创世说”而被确定为不可触犯的神学教条；哥白尼的太阳中心说是真理，但它违背了《圣经》的“上帝创世说”，因而被打成“异端邪说”，遭到了残酷镇压。罗马教庭在审判伽利略时，就指控他“根据哥白尼的假定”，宣传了“包括反对圣经的真正精神和权威的各种原理。”这种以圣人的意见或教条作为真理的标准是错误的。因为，已有的意见或教条，不管它经过实践证明是正确的还是错误的，都不能作为衡量现有意见的标准。已有的意见或者现有的意见，都是认识，认识本身不能衡量本身的正确与否。如果非要把圣人的意见或教条作为

标准，那就一定会导致迷信。

还有些人主张以我自己的意见为标准。明代的李贽（公元1527—1602年）说：“以吾心之是非为是非”。这就是说，我认为正确的就是正确的，我认为错误的就是错误的。王阳明（1472—1528年）从“心外无物”这一主观唯心主义前提出发，认为认识的源泉不在客观世界，而在心内；认识的对象不是外界，而是自己的“良知”；“良知”是“知善知恶”的本能，因而也是衡量是非的标准。他说：“尔那一点良知，是尔自家的准则。尔意念着处，他是便知是，非便知非，更瞒他一些不得”。①法国的笛卡儿（1596—1650年）认为真理的标准不在于实践，认识的正确与否不在于概念是否正确反映了客观事物，而只是在于概念是否明晰清楚；概念的明晰清楚就是真理的标准。按照笛卡儿的说法，凡是言之成理、持之有故，能够自圆其说的就是真理，凡是前后矛盾、自相冲突，不能自圆其说的就不是真理。显然，以我自己的意见作为真理的标准是错误的，其结果必然是各有各的标准，各有各的真理，因而在实质上取消了真理的标准。这是毫无疑问的。实用主义者主张以“有用”或“效果”为标准。詹姆斯说：“凡是有利于我们的工作，并使我们获得效果的东西就是真理，这也是真理的唯一标准。”在他看来，一个观念，只要能带来“利益”或“效果”，只要“有用”，就是真理；否则就不是真理。因此，詹姆斯又公然宣称“上帝”的观念是真理，因为“上帝的观念至少能给人以安慰的效果”，“至少可以给我们以休息日的利益”。

① 《王阳明全集》三卷，《传习录下》。

按照这种主张，各阶级以各阶级的利益为标准，各人以各人的利益为标准。这样一来，哪里还有什么是非标准呢？！

还有些人为了逃避以个人意见为标准而引起的荒谬，主张以多数人的意见为标准。就是说，多数人同意的就是正确的，多数人反对的就是错误的。这种主张，从表面上看，似乎是很“客观”的，既不迷信圣人，也不迷信自己，但在实质上仍然是主观唯心主义的。同个人的意见一样，多数人的意见也是个意见，也还是个认识，而这一认识是不是正确的，必须回到实践中去检验。用意见去衡量意见，用认识去鉴别认识，是不会有什麼客观标准的。真理在它的发展过程中，一开始总是被个别人所发现，掌握在少数人手中，只有经过长期的、曲折的斗争，才能逐步掌握多数群众，为大家所公认。地球围绕太阳转的学说，一开始为哥白尼所发现，为布鲁诺和伽利略所坚持，只是在后来才被大家所接受。在这期间，经过了漫长的岁月，艰苦的流血斗争。如果把多数人的意见作为真理的标准，那末，地球围绕太阳转的学说开始时就可能是真理了。这是荒唐的！当然，凡是真理，归根到底，都是要为多数人所同意的，而且在一般情况下，多数人的意见也还是比较正确的。但是，多数人的意见之所以是正确的，并不在于它是多数人的意见，而在于它是经过实践检验符合客观实际的。

旧唯物主义者承认真理的客观性，认为真理是符合客观实际的认识，但是他们不了解社会实践对认识的作用，因而没有能科学地解决怎样检验认识是否符合客观实际的问题。例如，费尔巴哈承认客观真理，承认人能正确认识世界及其发展规律，但是他在一般情况下，是把感性直观当作判断认

识真理性的标准的。他在说明什么是认识真理性标准的时候指出：“能决定这一点的唯一标准，乃是直观。”①“只有那通过感性直观而确定自身，而修正自身的思维，才是真实的，反映客观的思维——具有客观真理性的思维。”②感性直观也是认识，它本身是不是正确的，还有待于回到实践中去检验，因此感性直观也不是真理的标准。

（二）马克思主义第一次科学地解决了检验真理的标准问题

马克思主义以前的一切哲学派别，都在认识范围以内寻找检验认识的标准，因而都没有找到检验认识的客观标准。马克思主义把实践作为认识的基础，从而在哲学史上第一次完全科学地解决了检验真理的标准问题。

实践是检验真理的唯一标准。人们在实践中获得的关于客观外界规律性的认识，只有经过实践的检验才能证明其是正确或者是错误。实践的结果，如果原定的理论、政策、计划、办法、方案等等变成了现实，达到了预期的目的，就证明这种认识是正确的。如果在实践中没有达到预期的目的，甚至同预想的完全相反，就说明这种认识是错误的，就不是真理。所以，检验认识的标准不是主观的，而是客观的，不是依主观上觉得如何而定，而是依客观上实践的结果如何而定。离开实践争论认识是否正确的问题，乃是一种烦琐哲

① 费尔巴哈：《未来哲学原理》，《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第179页。

② 费尔巴哈：《未来哲学原理》，《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第178页。

学。例如，中世纪经院哲学常常争论一些诸如“把猪带到市场上去的究竟是手呢，还是绳子？”“一个针尖上可以站多少天使？”“天堂里的玫瑰花长得有刺呢，还是没有？”

“亚当在他被创造出来的时候身長若干？”“万能的上帝能否创造不能高举的石块？”“安琪儿也睡觉吗？”等等无聊而荒唐的问题。这种脱离实际，脱离实践的争论，永远也不会解决认识的正确与否问题。马克思说：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”①

为什么检验真理的标准只能是社会实践呢？因为，认识是主观对于客观的反映，这种反映是否正确，意识范围内的认识是否符合于意识范围以外的客观事物，这在意识范围以内是得不到证明的。主观上认为正确或不正确，并不等于实际上是正确或不正确。要证明实际上是否正确，只有让主观的认识去接受客观实际的检验，看它是否符合客观实际。但是，客观实际并不会开口说话，对人们的认识是否正确直接作出回答。所以，唯一的办法就是通过实践去变革事物，用实践的结果来判定认识是否符合客观实际。实践是人们在一定的思想指导下，按照一定的目的去改造客观世界的活动。实践之所以能够作为真理的标准，是因为它具有普遍性和直接现实性的特点。列宁说：“实践高于（理论的）认识，因

① 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

为它不但有普遍性的品格，而且还有直接现实性的品格。”^①实践的普遍性，表现在每一种实践都有它共同的、规律性的东西，只要具备同样的条件，在实践的过程中就能得到同样的结果。正因为实践具有普遍性，所以从实践中引出来的理论也具有普遍性。但是，实践除了它的普遍性，更重要的是具有理论所没有的直接现实性。因为理论只是对客观现实的反映，是头脑里的观念性的东西，不能直接引起客观现实的变化，而只有实践才能把主观和客观勾通起来，使主观见之于客观，使理论直接作用于客观现实，引起事物的变化，把主观认识变成客观现实。正因为如此，才把实践的客观结果作为检验认识是否符合客观实际的尺度。

我们说实践是检验真理的唯一标准，这个“唯一”，就是说，除了实践标准，再没有第二个标准。但是，人们在谈话、写文章、作报告以及在科学研究过程中，为了使自己的主张、论断能够成立，就需要运用逻辑证明。那末，这个逻辑证明又是怎么回事呢？

逻辑证明同概念、判断和推理一样，是理性思维形式。所谓逻辑证明，就是以真实性的判断来论证另一个判断的真实性的思维形式。例如，我们根据“金属是有延展性的”与“这块矿物是金属”这两个真实性的判断，进而断定“这块矿物是有延展性的”这一判断的真实性，就是一个逻辑证明。

逻辑证明的根本特点是一种主观思维形式，尽管它的内容来自客观，是客观世界最普遍关系的反映。逻辑证明的这

^① 列宁：《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》（1914年9月—12月），《哲学笔记》第235页。

种特点，明显地表现为逻辑证明的过程，或者是由一般性判断推出具体性判断的演绎论证这个思维过程，或者是由具体性判断推出一般性判断的归纳论证这个思维过程。既然是思维过程，那它就只属于理性认识阶段，不属于感性认识，也不是理论见之于行动、回到实际中去的过程，而仅仅是思维活动的形式。

逻辑证明是理性思维活动，它的前提是由社会实践提供的。我们知道，逻辑证明是由前提、论证方式和结论组成的，但是，逻辑证明的前提却不能由逻辑这门科学本身解决，而是由社会实践提供的。因为，形式逻辑是关于思维形式及其规律的科学，它不研究思维的具体内容，只研究思维形式的正确性。逻辑证明的前提都是被已往的实践证明为正确的知识。例如，“金属是有延展性的”与“这块矿物是金属”这两个前提，都是由物理、化学实验鉴定过的，而形式逻辑却无法鉴定这两个前提的真假，也不应当要求形式逻辑这门科学来解决这个问题。否则，就会以形式逻辑代替哲学认识论，以逻辑证明取代实践证明了。

既然逻辑证明的前提是由社会实践提供的，所以逻辑证明的结论也还要由社会实践来检验。例如，“这块矿物是有延展性的”这个结论的真实性，虽然已经包含在前提之中了，就是说，“金属是有延展性的”与“这块矿物是金属”这两个前提，蕴涵着“这块矿物是有延展性的”这个结论的真实性，但它毕竟是逻辑论断，还不是由实践检验的真理。要把“这块矿物是有延展性的”结论变为现实性，必须用科学实验来证明。不然的话，这样的逻辑论断只具有逻辑论证的正确性，而不具有实践的必然性、可靠性。要使逻辑论证

的结论具有实践的必然性、可靠性，只有回到实践中去检验，才能最终判定结论的真实性，从而变主观的东西为客观的东西，即在实践中得到预想的结果。

逻辑证明的形式一般有演绎和归纳两种。演绎论证的结论必须受实践检验，已如上述，归纳论证的结论就更更要由实践来验证。因为，归纳论证的前提与结论不是必然的，结论超出了前提的范围，因而它的结论就具有或然性。例如，我们根据宇宙飞船上的一些狗、老鼠等动物在失重状态下活动正常，进而断定动物能够经受失重这个结论就不是由前提必然推出的。它超出前提范围，因而是或然的，要使这个结论正确，就必须用实践来检验。

逻辑证明的前提和结论都是由实践决定的，而逻辑证明的形式、推理中使用的规则也是从实践中来的。演绎和归纳这两种逻辑证明形式是事物间联系和关系的反映。演绎论证反映了事物间一般到个别的联系和关系，归纳论证反映了事物间个别到一般的联系和关系。演绎和归纳这两种论证方式是人类长期思维经验的总结，是在实践中形成的，是为实践所千百万次重复检验过了的东西。

由此可见，逻辑证明不但不是检验真理的第二标准，而它本身也是由实践来检验的。当然，这不是说逻辑证明就什么用处也没有了，逻辑证明在认识过程中是有其特定的巨大作用的。第一，逻辑证明有助于发现真理和揭示真理。第二，逻辑证明有助于论证真理。第三，逻辑证明在宣传、传播真理过程中有着重要的作用。第四，逻辑证明是建立科学体系、科学理论的必要条件。逻辑证明在认识过程中，虽然有这样重大的作用，但它毕竟不是检验真理的标准，而只是

认识真理的必要条件。

实践作为检验真理的标准，既是绝对的，又是相对的。

实践标准的绝对性或确定性表现在：第一，检验人们的认识正确与否的客观标准，只能是实践，这是由认识的本性和实践的特点所决定的。第二，实践能够证实认识的真理性的。实践的结果，如果原来的认识达到了预期的目的，被证明为符合客观实际，那就是真理；如果被证明为不符合客观实际，那就是谬论。一切谬论都是经不起实践检验的，拿到实践中就要碰壁，就会招致失败。第三，在任何时候、任何地方，实践都是检验真理的唯一标准。这个地区的实践所不能证明的，一定会在别的地区的实践中得到证明；在今天的实践中得不到证明的，明天的实践一定会作出回答。除了实践，其它无论什么东西都不能作为检验真理的客观标准。唯心主义不承认实践是检验真理的客观标准，不可知论则不懂得实践能够证实认识的真理性的，因此他们都否认客观真理的存在。我们只有坚持实践标准的绝对性，才能同唯心主义、不可知论及其变种，进行长期不懈的斗争，才能沿着唯物主义的道路，走向真理，接近真理。

实践标准是绝对的，这是确定不移的，但它同时也是相对的。这一相对性或不确定性表现在：第一，客观世界是发展的，人们改造客观世界的活动也是随之而发展的。每一历史阶段的实践，都是在一定的社会制度、自然环境、科学技术条件下进行的，因此不能不具有历史的局限性。第二，一定历史阶段的实践，由于它的局限性，往往对某些客观真理不能证实或不能完全证实。如现代原子理论，不可能在原始社会得到证明，因为它还无这种实践。第三，一定历史阶段

的实践所证实的一定认识的真理_性，也只是在一定的深度和广度以内是真理，超出这一定的深度和广度，就不一定是真理了。巴黎公社的实践证明的是社会主义不可能在一个国家内首先取得胜利。但是，这一认识仅仅在资本主义上升时期具有真理_性，超出这个范围，到了帝国主义时期就不适用了。形而上学唯物主义否认实践标准的相对性，因而也否认真理的相对性。他们把真理看成一经实践证明就是尽善尽美、完整无缺、万古不变的东西。我们在坚持实践标准绝对性的同时，必须充分认识实践标准的相对性，以便同形而上学唯物主义划清界限，不至于使人的思想僵化、知识绝对化，从而可以沿着唯物辩证法的科学道路，大胆探索，追求真理，勇往直前。

关于实践标准的绝对性和相对性的意义，列宁曾经深刻指出：“实践标准实质上决不能完全地证实或驳倒人类的任何表象。这个标准也是这样的‘不确定’，以便不至于使人的知识变成‘绝对’，同时它又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。如果为我们的实践所证实的是唯一的、最终的、客观的真理，那末，因此就得承认：坚持唯物主义观点的科学的道路是走向这种真理的唯一道路。”^①

^① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第2卷，第142—143页。

第五章 认识世界和改造世界

认识世界和改造世界是辩证的统一。只有在改造世界的实践活动中才能认识世界，已如上述。本章着重讲认识世界的目的以及怎样才能有效地改造世界的问题。

一、认识世界的目的在于改造世界

人类认识世界的目的是什么？只是为了解释世界还是为了改造世界？在这个问题上，马克思主义哲学和一切旧哲学之间存在着根本的分歧。

（一）旧哲学只是用不同的方式解释世界

马克思主义以前，包括一切唯心主义哲学和唯物主义哲学在内，因为他们未能解决认识和实践的关系问题，不懂得认识来源于实践、又服务于实践的道理，所以他们都只是用不同的方式解释世界，而不能给自己提出改造世界的任务。

一切唯心主义哲学，都不承认客观世界的独立存在，它们不但不把观念看成是对客观世界的反映，反而把客观世界看作是观念的产物，是一种证明观念的材料。所以，这种哲学的根本目的，只是为了编造各种各样的谎言来论证现存世界的合理性，^①因而它归根到底是一种维护旧事物，反对变革现实的反动哲学。

以十九世纪德国的青年黑格尔派为例。他们虽然批判了

宗教神学以及现存世界中的一切，并且极力标榜自己是一切的无情批判者，但是，正如马克思和恩格斯所指出的：“尽管青年黑格尔派思想家们满口讲的都是‘震撼世界’的词句，而实际上他们是最大的保守分子。他们之中最年轻的人确切地表达了他们的活动，说他们仅仅是为反对‘词句’而斗争。不过他们忘记了：他们只是用词句来反对这些词句，既然他们仅仅反对现存世界的词句，那末他们就绝不是反对现实的、现存的世界。……这些哲学家没有一个想到要提出关于德国哲学和德国现实之间的联系问题。”①

唯心主义者认为，认识是从天上掉下来的，或者是从自己的头脑里主观自生的东西，根本不承认认识来源于实践，而又服务于实践。所以，它们不可能给自己提出改造世界的任务。

旧唯物主义哲学，离开人的社会性，离开人的历史发展，去观察认识问题，从而把认识看成是照象式的、机械的反映，看成是消极的、被动的、直观的反应，根本不了解认识对实践的依赖关系，不懂得实践是认识的源泉和目的，是检验认识真理性的唯一标准。所以，他们也只能给自己提出解释世界的任务，而提不出改造世界的任务。

例如，十八世纪的法国唯物主义者，虽然从理论上对封建制度和宗教神学进行了批判，但他们没有而且也不可能给自己提出改造世界的任务。霍尔巴赫就曾明确地说过：人若是想改造世界的秩序，那只不过是一个叮在马车车辕上，

①马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第22—23页。

却以为自己在指导马车行进的苍蝇而已。

费尔巴哈也是这样。他虽然无情地批判了宗教神秘主义和黑格尔唯心主义，宣扬了无神论，恢复了唯物主义应有的权威，但他也没有给自己提出过改造世界的任务。在他看来，人只能观察对象，而不能改变对象；只能使用对象，而不能产生对象。因此，他认为哲学家的主要任务并不在于积极地能动地改变自然，而在于消极地被动地观察自然。关于这一点，马克思和恩格斯说过：费尔巴哈“和其他的理论家一样，只是希望达到对现存事实的正确理解，然而一个真正的共产主义者的任务却在于推翻这种现存的东西。”①

（二）马克思主义哲学的目的在于改造世界

同一切旧哲学相反，马克思主义哲学在人类认识史上第一次给自己提出了改造世界的任务，并强调指出认识世界的目的，只是为了改造世界。

早在一八四五年春，马克思就曾经指出：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。”②马克思主义哲学认为认识来源于实践，又服务于实践，因此，它十分强调认识世界的目的不仅是为了解释世界，而更重要的是为了改造世界。我们追求真理，掌握科学知识，就是为了指导我们的行动，去改造世界。我们研究自然规律，探索自然界的奥秘，掌握自然科学，为的是搞好生产，征服大自然，

①马克思恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第47页。

②马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第19页。

为人类创造出更多的物质财富；我们研究社会发展规律，掌握社会科学，是为了指导人们的社会活动，推动人类社会向前发展。当然，改造社会，归根结底，也是为了更好地改造自然。总之，一切认识都是为改造世界的实践服务的。

二、尊重客观规律，

发挥主观能动性

认识世界是为了改造世界。但是，只有认识世界发展的客观规律，在尊重客观规律的基础上，充分发挥人的主观能动性，才能有效地完成改造世界的任务。

（一）客观规律和主观能动性

客观规律和主观能动性是辩证地统一。只有按照客观规律办事，才能充分发挥主观能动性；而只有充分发挥主观能动性，也才能认识和利用客观规律，实现为人类谋福利的目的。

我们知道，世界是运动着的物质世界，而物质世界的运动并不是杂乱无章、没有一定秩序的。物质的运动都有它自己的规律性。我们在平时都会看到，一年四季春夏秋冬在依次更替，白天和黑夜在不断地循环着，生物有机体处在不停地新陈代谢中，人类社会在从低级形态向高级形态发展着。这一切都表明，物质的运动具有某种一定不移的基本秩序。这个一定不移的基本秩序，就是物质本身所固有的本质的、必然的联系，而物质本身所固有的本质的、必然的联系，就是规律。规律决定着事物发展过程的基本趋向。

物质运动规律是客观的，不能由人的意志任意地加以改变，不能被任何人创造，也不能被任何人所消灭。人们只能发现它，认识它，利用它。我国革命和建设的实践证明，如果违背了客观规律，就会到处碰壁，寸步难行，一事无成，会给人民带来无穷的灾难；如果老老实实地按照客观规律办事，我们的各项事业就会事事顺利，蓬勃发展，胜利前进，会给人民带来幸福。所以，我们必须努力研究和把握物质运动的客观规律，在尊重客观规律的基础上，发挥人的主观能动性，搞好革命和建设工作。

那末，什么是主观能动性呢？毛泽东同志说：“一切事情是要人做的，……做就必须先有人根据客观事实，引出思想、道理、意见，提出计划、方针、政策、战略、战术，方能做得好。思想等等是主观的东西，做或行动是主观见之于客观的东西，都是人类特殊的能动性。”①主观能够正确地反映客观，这是主观能动性的一个方面；主观还能改变客观，这是主观能动性的更重要的一个方面。列宁指出：“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界。”②人和其他动物不同。其他动物只能消极地适应周围环境，从事一些本能的活动，而人却能在实践中，能动地改造世界。这种主观反映客观、主观改变客观的能力和活动，就叫做人的主观能动性。

尊重客观规律和充分发挥主观能动性是一致的。一方面，尊重客观规律是发挥主观能动性的前提。人只能改

①毛泽东：《论持久战》，《毛泽东选集》第2卷，第445页。

②列宁：《黑格尔“逻辑学”一书摘要》，《列宁全集》第38卷，第228页。

变物质的形态，而不能创造或消灭物质；只能认识和利用物质本身所固有的规律，并不能创造或消灭物质的运动规律。规律借以发生作用的那些物的因素，是主观能动性借以发生作用的那些人的因素的基础，人的因素通过物的因素才能起作用。人的主观能动性的发挥，不能不受到客观条件的限制。任何时候，任何人都不可以毫无根据地胡思乱想，不可以超越客观条件所许可的限度去计划自己的行动，不能勉强去做那些实在做不到的事情。一切否认客观条件的观点，必然要导致唯心主义。唯心主义者从他的意识第一性、物质第二性的基本前提出发，极力否认客观规律对主观能动性的决定作用，认为主观可以不受客观条件的限制而任意妄为。

另一方面，人要想认识和利用客观规律，又必须充分发挥主观能动性。客观规律是隐藏在事物表面现象后面的本质的必然联系，要认识和掌握它，就必须充分发挥人的主观能动性；把对客观事物规律性的认识付诸实践，指导行动去改造客观世界时，更需要充分发挥人的主观能动性。客观条件是主观能动性发挥的物质基础，但在这个基础上，要把一种可能性变成现实，非得发挥主观能动性不可。毛泽东同志在谈到战争中的客观条件和主观能动性的关系时，形象而深刻地指出：“指导战争的人们不能超越客观条件许可的限度期求战争的胜利，然而可以而且必须在客观条件的限度之内，能动地争取战争的胜利。战争指挥员活动的舞台，必须建筑在客观条件的许可之上，然而他们凭借这个舞台，却可以导演出很多有声有色、威武雄壮的戏剧来。”①否认人的主观

①毛泽东：《论持久战》，《毛泽东选集》第2卷，第446页。

能动性，必然要犯机械唯物主义的错误。机械唯物主义者虽然承认客观规律的决定作用，但他们极力否认人的主观能动性，认为人们的一切行动，都已经由规律刻板地规定好了，人们在规律面前只能消极地服从，不能有任何积极的行动。他们把客观规律偶象化，把客观条件绝对化，认为条件决定一切，条件不可改变，人只能作客观规律和客观条件的奴隶，而不能成为它们的主人。

在尊重客观规律的基础上，充分发挥人的主观能动作用，把冲天的革命干劲和严肃的科学态度结合起来，这就是马克思主义哲学对主观能动性和客观规律性关系的基本观点。我们有些同志不懂得这个道理，往往从主观愿望出发，头脑发热，不按客观规律办事，结果不能不招致失败。所以，在实际工作中，首先应该反对违背客观规律的随心所欲、盲目蛮干的左倾冒险主义。当然，也要防止和克服只强调客观条件，在客观规律面前萎靡不振、无所作为的懒汉懦夫思想。

主观能动性是人类的特点，但在不同的社会制度下，主观能动作用发挥的情况是大不相同的。在阶级剥削和压迫制度下，人民处在被统治的奴隶地位，思想被禁锢，聪明才智被束缚，主观能动性得不到充分发挥。社会主义制度的确立，使人民摆脱了被统治的奴隶地位，政治上成为国家的主人；社会主义生产的目的不再是为了剥削人民，而是为了提高和改善人民的经济文化生活。所以，社会主义制度为充分发挥蕴藏在人民群众之中的能动作用，开辟了广阔的道路。

（二）必然王国和自由王国

人们在实践中遵循客观规律，正确地发挥主观能动作用

用，把主观能动性和客观规律性统一起来，就能掌握实践的主动权，获得行动的自由，实现从必然王国向自由王国的飞跃。

世界上的万事万物，都有它自己本身的规律。这些规律是客观的、不依人的主观意志为转移的。规律就是必然性。必然性是指客观事物发展过程中不可避免的、一定如此的倾向。例如种瓜一定得瓜，摩擦就能生热，社会主义必然要代替资本主义，等等。

自由是对必然性的认识和对客观世界的改造。人们在没有认识必然性之前，只能是必然性的奴隶，在工作和斗争中就处于被动地位，行动就没有自由。但是，人们仅仅认识了必然性，还不是自由的。例如，一个人如果只懂得游泳的道理，而不到水里去反复实践，那他什么时候也是不会游泳的，他在水里是没有自由的。人们只有认识了必然性，并利用必然性去改造世界，而且还达到了预期的目的，这才叫做真正的自由。真正的自由是建立在对必然性的科学认识之上的。

自由和必然的关系包括两个方面：一方面，客观必然性对自由具有决定作用。客观必然性是不依人们的主观意志为转移的、第一性的东西，而人们的意志自由则是从属的、第二性的东西。恩格斯指出：“自由不在于幻想中摆脱自然规律而独立，而在于认识这些规律，从而能够有计划地使自然规律为一定的目的服务。”“意志自由只是借助于对事物的认识来作出决定的那种能力。”^①可见，自由是以对客观必

^①恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第153—154页。

然性的认识为前提的，离开了这个前提，自由就只能是一种主观随意性。毛泽东同志谈到战争问题时也曾指出。“主动权不是任何天才家所固有的，只是聪明的领导者从虚心研究和正确地估计客观情况，正确地处置军事政治行动所产生的东西。因此，是要有意识地去争取的东西，不是现成的东西。”^①就是说，只有从对客观情况的正确估计和正确处置中，才能争取到主动或自由。反之，不合客观情况的悲观估计和随之而来的消极的处置，或者是过于乐观的估计和随之而来的冒险的处置，都会把自己抛在被动的地位，丧失主动或自由。自由的程度和对客观必然性的认识的程度成正比。人们对客观必然性的认识深些、广些，行动的自由就大些、多些。恩格斯说：“人对一定问题的判断愈是自由，这个判断的内容所具有的必然性就愈大；而犹豫不决是以不知为基础的，它看来好象是在许多不同的和相互矛盾的可能的决定中任意进行选择，但恰好由此证明它的不自由，证明它被正好应该由它支配的对象所支配。因此，自由是在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部自然界。”^②

另一方面，客观必然性能够转化为自由。马克思主义历来认为，人们在必然性面前并不是无能为力的。相反，在实践中人们完全可以促成必然性向自由的不断转化，即逐步地认识这些规律，并利用这些规律来达到预期的目的。这是人类

^①毛泽东：《抗日游击战争的战略问题》，《毛泽东选集》第2卷，第381页。

^②恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第154页。

所特有的主观能动性，是人类区别于动物的特点。这种主观能动性，就是我们所说的基于客观必然性的意志自由。

在自由与必然的关系问题上，存在着两种错误观点。一种是无限夸大意志自由，根本否认客观必然性的决定作用，把自由看成是脱离客观必然性的绝对自由，认为人们可以不受必然性的制约，而随心所欲地任意行动，这是唯心主义的“唯意志论”或“精神万能论”。他们不懂得任何人违背客观必然性而胡作非为，其结果必将是事与愿违，不但得不到自由，而且一定要受到客观必然性的惩罚。世界上根本不存在不受客观必然性制约的绝对自由。另一种是抹煞人的主观能动性，根本否认必然性可以向自由转化，把必然性看成是对自由的否定，认为人们只能屈服于客观世界的压力，只能作为自然界的奴隶，在客观必然性面前永远也不能有半点自由。这是“机械决定论”的观点。他们根本不懂得人们能够在实践中认识和利用客观必然性，能够不断实现从必然王国向自由王国的飞跃。

人类从自然和社会的奴隶变成自然和社会的主人的历史，就是不断地由必然王国向自由王国飞跃的历史。

客观世界的发展是无止境的，永远也不会完结。人们对无限发展的客观世界的认识，只能通过无数次由必然王国向自由王国的飞跃来完成。因为，人们的认识总是要受到一定的历史条件的局限，所以永远也不会穷尽对客观世界的认识。对于已经被认识了客观必然性来说，人们是自由的；而对于尚未被认识的客观必然性来说，人们又是盲目的、不自由的。这就是说，人们对客观世界发展过程中的每一步认识即使都是正确的，那末，在他们面前，仍然有一个很大的未

被认识的必然王国，还需要人们在今后的实践中继续不断地研究它，认识它，找出其本身所固有的规律，并利用它为人民服务。认识了一个必然王国，又有新的必然王国出现在我们的面前，又需要我们去认识和利用它。人类改造社会的每一胜利，征服自然的每一成就，都标志着他们实现了一个由必然王国到自由王国的飞跃。

社会主义制度下，封建的和资本主义的剥削制度被消灭，私有制为社会主义公有制所代替，生产的无政府状态为计划经济所代替，物对人的统治（生产品对生产者的统治）为人对物的统治所代替，人民群众在历史上第一次成为自然和社会的自觉的主人。恩格斯说：“只是从这时起，人们才完全自觉地自己创造自己的历史；只是从这时起，由人们使之起作用的社会原因才在主要的方面和日益增长的程度上达到他们所预期的结果。这是人类从必然王国进入自由王国的飞跃。”^①

我国人民在中国共产党的领导下，在社会主义革命和社会主义建设实践中，逐步认识和掌握了中国社会发展的规律，积累了丰富的经验，取得了伟大的成绩。从七十年代末开始，我国进入了一个新的历史发展时期。在新的历史发展时期，摆在我们面前的是一个很大的没有被认识的必然王国，还有许多我们所不熟悉的新情况、新问题，需要我们去认识，等待着我们去解决。我们只要老实地按照客观规律办事，尊重科学，掌握行动的主动权和自由，就一定能够

^①恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第323页。

把我国建设成为现代化的社会主义强国，一定能够实现由必然王国向自由王国的飞跃。

三、改造主观世界和客观世界的辩证关系

人类改造世界的实践活动，包括两个方面的基本任务，即改造客观世界和改造主观世界。人类发展的历史，就是一个不断地改造客观世界，同时又改造主观世界的历史。

（一）改造主观世界是为了改造客观世界

改造客观世界是人类生存和发展的基本需要。列宁说：“世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。”^①改造客观世界是指改造自然和社会的活动。自然界是人类生活的环境和条件。征服自然是满足人类的物质生活需要。例如，战胜洪水，变水害为水利，改良土地，提高粮食产量，等等。自从有了人类，便产生了人类社会。人类只有以这样或那样的方式组成社会，才能征服自然，进行生产，维持自身存在。所以，改造社会是人类为了自身的发展。

改造客观世界的主体是人类。人类为了改造客观世界，就必须使自己的主观认识符合客观实际，必须改造自己的主观世界。所谓改造主观世界，就是指提高认识和改造客观世界的能力，改造主观和客观的关系，即改造人们的世界观和方法论。改造主观世界的根本途径，一个是认真看书学习，

^①列宁：《黑格尔（逻辑学）一书摘要》，《列宁全集》第38卷，第229页。

学习马列主义、毛泽东思想理论，掌握科学技术知识，自觉地提高认识和改造客观世界的能力。最重要的是在改造客观世界的实践中改造主观世界。

（二）在改造客观世界的实践中改造人们的主观世界

改造客观世界和改造主观世界是辩证统一的过程。在改造客观世界的同时，也就改造了主观世界。改造了主观世界，又能促进客观世界的改造。但是，主观世界的改造必须在改造客观世界的实践中进行。这首先是因为，人们的认识一点也离不开实践，而认识能力的提高更不能离开实践。只有在实践中，人们才能不断地克服主观世界同客观世界的矛盾而达到一致，从而不断地提高主观反映客观的能力。其次，还因为人们的世界观和方法论的改造，不单纯是理论问题，而更重要的是实践问题。理论上弄懂了什么是正确的世界观和方法论，并不见得就能够自觉地运用于实践。从理论到实践，其间横着一个相当复杂而又艰巨的过程。这种理论和实践的矛盾，只能在反复的实践中得到解决。这就是说，正确的世界观的确立，不仅要从书本上学，而且更重要的是从实践中学，在实践中反复锤炼。在改造客观世界的活动中改造主观世界，不改造主观世界就达不到改造客观世界的目的。因为，主观反映客观、主观改造客观的能力愈大，就愈能达到有效地改造客观世界的预期目的。所以，马克思、恩格斯说：“无论为了使这种共产主义意识普遍地产生还是为了达到目的本身，都必须使人们普遍地发生变化，这种变化只有在实际运动中，在革命中才有可能实现；因此革命之所以必需，不仅是因为没有任何其他的办法能推翻统治阶级，而且还

因为推翻统治阶级的那个阶级，只有在革命中才能抛掉自己身上的一切陈旧的肮脏东西，才能建立社会的新基础。”^① 这就是说，无产阶级必须在革命斗争中改造主观世界，只有改造了主观世界，才能建立新社会。

^①马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第78页。